

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Banca comercială „Moldindconbank”
societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Tănase
împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență,
intervenient accesoriu Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu
privire la obligarea întocmirii actului de transmitere a bunului și radierea gajului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016, prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 20 iunie 2016, Ghenadie Tănase a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență, intervenient
accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la obligarea întocmirii actului de
transmitere a bunului și radierea gajului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 18 august 2010, a
încheiat cu SRL „Pro-Leasing” contractul de leasing financiar nr. 0037-2010, prin care
ultima s-a obligat să procure automobilul de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei
WDB2110081B041650, nr. motor 64682130009690, anul producerii 2007, în valoare
de 345180 lei și să-l transmită lui, contra plată, în posesiune și folosință temporară.

Menționează că, prin acordul părților a fost stabilit că, automobilul enunțat să
fie gajat la BC „Moldindconbank” SA.

Sușine că, conform pct. 3.1. al contractului nominalizat, prezentul contract a
fost încheiat pentru o perioadă de 36 luni, începând cu momentul semnării acestuia,
adică pînă la data de 18 august 2013.

Afirmă că, conform pct. 7.1. al contractului nominalizat, el, în calitate de
locatar, s-a obligat să achite locatorului, adică SRL „Pro-Leasing”, valoarea bunului în
rate de leasing și alte plăți prevăzute de prezentul contract, totodată, achitând primele

de asigurare obligatorie și facultativă a bunului, plăți stabilite în conformitate cu anexa nr.4 la prezentul contract.

Relevă că, conform pct. 3.5 al contractului nominalizat, el, în calitate de locatar, va obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul onorării integrale și la timp a tuturor obligațiilor contractuale, inclusiv și în cazul achitării integrale a sumelor stabilite, iar transmiterea dreptului de proprietate va avea loc în temeiul unui act de predare în proprietate a bunului, semnat de către părți.

Mai relevă că, condiții similare au fost stabilite și în pct. 4.2.6 al contractului nominalizat.

Invocă că, în temeiul pct. 5.1.4 al contractului, el are dreptul de a primi în proprietate bunul, după onorarea integrală a tuturor obligațiilor contractuale.

Menționează că, la data de 28 aprilie 2011, a fost încheiat acordul de fidejusiune nr.0037-2010, conform căruia SC „Betatrec” SRL a fost de acord să participe în calitate de fidejutor, conform prevederilor art. art. 1146-1170 din Codul civil, în ceea ce privesc obligațiile de plată ale sale, aferente contractului de leasing financiar nr.0037-2010 din 18 august 2010, față de SRL „Pro-Leasing”.

Susține că, acordul de fidejusiune a fost încheiat în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul leasing financiar nr. 0037-2010 din 28 aprilie 2011.

Afirmă că, în temeiul obligațiilor asumate în temeiul contractului de leasing financiar nr. 0037-2010 din 18 august 2010 și a acordului de fidejusiune nr. 0037-2010 din 28 aprilie 2011, la moment sunt achitate toate ratele de leasing, dobânda și comisioanele în sumă de 345180 lei, nefiind acumulate careva restante.

Relevă că, la data de 30 septembrie 2013, prin hotărârea Curții de Apel Bălți, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Pro-Leasing”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat Nicolaie Bostan.

Invocă că, pârâta a depus cerere de chemare în judecată împotriva sa cu privire la rezilierea contractului de leasing nr. 0037-2010 din 18 august 2010, încasarea datoriei și restituirea bunului, deoarece el nu și-a onorat obligațiile contractuale, însă prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Mai invocă că, pârâta se eschivează de la executarea obligațiilor sale și, anume, de la întocmirea și semnarea corespunzătoare a actului de transmitere în proprietatea sa a automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690, anul producerii 2007.

Menționează că, în legătură cu acest fapt, la data de 24 mai 2016, el a depus la SRL „Pro-Leasing” o pretenție, prin care a solicitat semnarea actului de transmitere în proprietate a bunului, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns pînă la moment.

Susține că, în aceste condiții, SRL „Pro-Leasing” i-a încălcat flagrant drepturile sale de locatar, dobânditor de bună-credință și consumator.

Solicită obligarea SRL „Pro-Leasing” de a întocmi și semna actul de transmitere (primire-predare) în proprietatea sa a bunului și, anume, a automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB21 1008IB041650, nr. motor 64682130009690, anul producerii 2007 și radierea gajului instituit asupra

automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690, anul producerii 2007.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă, a fost obligată SRL „Pro-Leasing” să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Ghenadie Tănase automobilul de model Mercedes E220D, nr. caroseriei WDB21 1008IB041650, nr. motor 64682130009690, a fost radiat gajul instituit asupra automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690 și au fost anulate sechestrele și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

La data de 31 octombrie 2016 și 03 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea de la Ghenadie Tănase a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 100 lei.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece au fost aplicare și interpretare eronată normele de drept material, precum și au fost depășite atribuțiile atribuite de către legiuitor.

Menționează că, radierea gajului asupra automobilului litigios nu intră în competența instanței de insolvență, ci urma să fie examinată de către instanța de drept comun.

Susține că, analizând prevederile art. 5 alin. (5) din Legea insolvenței, se constată că, în competența instanței de insolvență nu se regăsește împuternicirea examinării acțiunilor de radiere a gajului asupra bunurilor ce fac parte din masa debitoare. Prin urmare, Ghenadie Tănase, în situația în care solicita radierea gajului instituit asupra automobilului, ce consideră că îi aparține cu titlu de proprietate, urma să se adreseze în instanța de judecată conform competenței prevăzute la art. 38 CPC.

Consideră că, prima instanță ilegal a obligat SRL „Pro-Leasing” să semneze actul de transmitere (primire-predare) a automobilului.

Afirmă că, conform pct.3.5. al contractului de leasing financiar, Ghenadie Tănase, în calitate de locatar, obține dreptul de proprietate asupra obiectului leasingului numai în cazul onorării integrale și la timp a tuturor obligațiilor contractuale, inclusiv și în cazul achitării integrale a sumelor stabilite, iar transmiterea dreptului de proprietate se realizează în temeiul actului de transmitere în proprietate a acestuia, semnat de către ambele părți. Astfel, actul menționat se semnează de către părți de comun acord și doar în cazul în care între acestea nu există vreun litigiu. În situația în care părțile totuși nu ajung la un numitor comun, actul de transmitere nu este necesar pentru recunoașterea dreptului de proprietate, urmând ca acesta să fie stabilit în temeiul hotărârii judecătorești.

Relevă că, BC „Moldindconbank” SA a acordat SRL „Pro-Leasing” în perioada anilor 2009-2010 numeroase credite, fiind asigurate prin gajarea de către ultima a mai multor bunuri mobile, inclusiv conform contractului de gaj nr. 50 din 28 decembrie

2010, a fost gajat automobilul de model Mercedes E220D, nr. caroseriei WBD2110081B041650, nr. motorului 64682130009690, anul producerii 2007.

Mai relevă că, contrar obligațiilor asumate, SRL „Pro-Leasing” nu a rambursat mijloacele bănești contractate, urmând ca BC „Moldindconbank” SA să-și satisfacă pretențiile din valoarea bunurilor gajate.

Invocă că, la data de 05 iulie 2013, din cauza incapacității de plată, SRL „Pro-Leasing” s-a adresat la Curtea de Apel Bălți cu o cerere introductivă, prin care a solicitat inițierea în privința sa a procesului de insolvență, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către debitor, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Odagiu Mariana”.

Menționează că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Pro-Leasing”.

Suține că, în legătură cu faptul că, BC „Moldindconbank” SA dispunea de o creanță față de SRL „Pro-Leasing”, a solicitat Curții de Apel Bălți admiterea și satisfacerea acesteia în cadrul procesului de insolvență al SRL „Pro-Leasing”, precum și recunoașterea sa în calitate de creditor garant, iar drept urmare, conform tabelului definitiv al creanțelor, BC „Moldindconbank” SA a fost validată ca creditor garantat cu suma de 1116588,39 lei și 756 557 Euro, însă pînă în prezent, în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Pro-Leasing”, creanța BC „Moldindconbank” SA nu a fost executată, deși aceasta este asigurată prin gajul bunurilor mobile, printre care se regăsește și automobilul de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WBD2110081B041650, nr. motorului 64682130009690, anul producerii 2007.

Afirmă că, în contextul în care BC „Moldindconbank” SA dispune de o creanță confirmată printr-un tabel definitiv al creanțelor, care are aceeași forță juridică ca și o hotărâre irevocabilă, este îndreptățită în calitate de creditor gajist să-și satisfacă creanța prin transmiterea silită a autoturismului în posesia sa, după care să-l înstrăineze.

Relevă că, afirmația intimatului precum că, odată cu achitarea integrală a ratelor de leasing, autoturismul a trecut în proprietatea lui, iar în acest mod gajul s-ar fi stins, este neîntemeiată și este contrazisă de legiuitor și de convențiile părților.

Mai relevă că, intimatul a cunoscut despre faptul că, asupra bunului litigios este constituit gajul în favoarea BC „Moldindconbank” SA și este constituit anume întru asigurarea onorării integrale a obligațiilor conform contractelor de credit, ceea ce presupune că, în perspectiva în care SRL „Pro-Leasing” va dispune de datorii față de BC „Moldindconbank” SA, ultima va fi în drept să-și satisfacă pretențiile din valoarea bunului gajat, durata gajului fiind condiționată de stingerea obligației garantate.

Invocă că, acest aspect reiese din pct. 4.1.5. din contractul de leasing financiar încheiat cu SRL „Pro-Leasing”. Astfel, părțile au convenit că, locatorul are dreptul să gajeze bunul și toate drepturile acestuia ce rezultă din contract în favoarea BC „Moldindconbank” SA. În același timp, locatarii au fost informați despre faptul că, locatorul este în drept, în perioada de acțiune a prezentului contract, să utilizeze bunul în calitate de garanție pentru executarea obligațiilor sale față de terțe persoane, iar la

momentul semnării contractelor de leasing, bunurile în litigiu erau depuse în gaj în favoarea BC „Moldindconbank” SA, părțile manifestându-și liber acordul de voință, iar contractul fiind semnat de părți fără careva divergențe.

Menționează că, informația dată i-a fost reiterată și în dispozițiile pct. 12.9. din contractul de leasing financiar, conform căror locatarul a fost informat că, locatorul este în drept, pe perioada de acțiune a contractului de leasing, să utilizeze bunul în calitate de garanție (gaj fără deposedare) pentru executarea obligațiilor sale față de terțe persoane, iar la momentul semnării contractului de leasing, automobilul era depus în gaj în favoarea BC „Moldindconbank” SA.

Susține că, în temeiul art. 39 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, BC „Moldindconbank” SA a înregistrat gajul asupra automobilului litigios în Registrul garanțiilor, iar conform art. 471 alin. (1) și (3) din Codul civil, faptul că informația cu privire la gaj este înscrisă în registrul garanțiilor constituie o prezumție legală a veridicității ei. Din momentul înregistrării gajului nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în registrul gajului.

Afirmă că, în ceea ce privește trecerea dreptului de proprietate de la SRL „Pro-Leasing” după intimat, conform art. 487 alin. (3) din Codul civil, creditorul gajist își exercită dreptul de gaj indiferent de faptul cine deține bunul gajat.

Relevă că, radierea gajului ar impune situația în care BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor, pe lângă faptul că nu va obține nici un venit din creditele acordate către SRL „Pro-Leasing”, ar mai suporta și prejudicii considerabile în valoarea creanței validate.

Prin referința depusă la data 06 decembrie 2016 Ghenadie Tănase a solicitat a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Ghenadie Tănase a solicitat obligarea SRL „Pro-Leasing” de a întocmi și semna actul de transmitere (primire-predare) în proprietatea sa a bunului și, anume, a automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB21 1008IB041650, nr. motorului 64682130009690, anul producerii 2007 și radierea gajului instituit asupra automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690, anul producerii 2007.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, obligând SRL „Pro-Leasing” să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Ghenadie Tănase a automobilului de

model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB21 1008IB041650, nr. motorului 64682130009690, radiind gajul instituit asupra automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690 și anulând sechestrul și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către prima instanță este una întemeiată și legală.

Conform art. 923 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing).

Conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, în cazul expirării contractului de leasing financiar, bunul trece în proprietatea locatarului dacă durata contractului de leasing corespunde cu termenul de amortizare a bunului și/sau au fost efectuate toate plățile ce rezultă din obligațiile contractuale și dacă au fost executate alte obligații, în cazul în care părțile au convenit în acest sens în contract.

Conform art. 9 alin. (3) din aceeași Lege, în cazurile prevăzute la art.11 alin.(2) lit.lit. a) și b), locatarul poate obține dreptul de proprietate asupra bunului dacă contractul de leasing nu prevede altfel.

Art. 13 alin. (3) lit. f) din aceeași Lege prevede că, locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractul de leasing.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 18 august 2010, SRL „Pro-Leasing”, în calitate de locator, a încheiat cu Ghenadie Tănase, în calitate de locatar, contractul de leasing financiar nr. 0037-2010 în privința automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690 (f. d. 6-9).

Conform cap. II intitulat „obiectul contractului”, locatorul, în conformitate cu prevederile prezentului contract, s-a obligat să procure în proprietate obiectul leasingului de la furnizorul indicat de către locatar și să transmită, contra plată, în posesiune și folosință temporară a locatarului automobilul respectiv.

Actul de predare-primire a bunului atestă că, SRL „Pro-Leasing” a transmis, iar Ghenadie Tănase a primit automobilul de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690 (f. d. 10).

Conform pct. pct. 7.1 și 7.2 din contractul de leasing financiar enunțat, locatarul achită locatorului valoarea bunului în rate de leasing și alte plăți prevăzute de prezentul contract, inclusiv dobânda de leasing unică, totodată, achită locatorului primele de asigurare obligatorie și facultativă a bunului, în conformitate cu graficul de achitare stabilit prin Anexa nr. 4 a prezentului contract. Toate sumele ce urmează a fi achitate de locatar în temeiul prezentului contract vor fi achitate la contul de decontare al

locatarului indicat în contract sau la un alt cont, pe care locatorul îl va comunica locatarului.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 28 aprilie 2011, SRL „Pro-Leasing”, în calitate de creditor, a încheiat cu SRL „Betatrec”, în calitate de fidejutor, Acordul de fidejusiune nr. 0037-2010, prin care ultima s-a obligat să efectueze transferuri în conformitate cu pct. 3 al prezentului Acord în corespundere cu condițiile specificate în contract, la contul curent al creditorului. Mijloacele bănești transferate de către fidejutor la contul indicat vor fi îndreptate de către creditor, prin dispoziții interne, la achitarea tuturor obligațiilor lui Ghenadie Tănase asumate în baza contractului de leasing financiar nr. 0037-2010 din 18 august 2010, inclusiv și penalități.

Din materialele dosarului rezultă că, Ghenadie Tănase a achitat integral toate plățile ce reies din contractul de leasing financiar enunțat, neexistând careva datorii restante, fapt confirmat prin certificatul eliberat către directorul SRL „Pro-Leasing”, Sergiu Sergentu (f. d. 13).

Conform pct. 3.5. din contractul de leasing financiar nr. 0037-2010 din 18 august 2010, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul executării depline și în termen a obligațiilor contractuale, inclusiv achitarea tuturor sumelor și penalităților indicate în prezentul contract. Transmiterea dreptului de proprietate are loc în baza unui act de predare în proprietate a bunului semnat de către părți.

Conform pct. 4.2.6 din contractul de leasing financiar enunțat, în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către locatar, inclusiv achitarea tuturor plăților prevăzute de prezentul contract, să semneze cu locatarul actul de predare în proprietate a bunului.

Conform pct. 5.1.4. din contractul de leasing financiar menționat, după executarea deplină a obligațiilor contractuale, locatarul are dreptul să obțină dreptul de proprietate asupra bunului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a obligat SRL „Pro-Leasing” să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Ghenadie Tănase a automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB21 1008IB041650, nr. motorului 64682130009690.

Conform pct. 12.9. din contractul de leasing financiar nr. 0037-2010 din 18 august 2010, locatarul a fost informat că locatorul este în drept, pe perioada de acțiune a prezentului contract, să utilizeze bunul în calitate de garanție (gaj fără deposedare) pentru executarea obligațiilor sale față de terțele persoane. La momentul semnării prezentului contract, bunul este pus în gaj în favoarea creditorului.

Conform pct. 3.1. din contractul de leasing financiar enunțat, prezentul contract este încheiat pentru o perioadă de 36 luni, începând cu momentul semnării prezentului contract.

Pct. 4.2.5 din contractul de leasing financiar enunțat prevede că, în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către locatar, inclusiv achitarea tuturor

plăților prevăzute de prezentul contract, locatorul s-a obligat să asigure radierea gajului asupra bunului din registrul bunurilor, în cazul în care bunul este gajat.

La caz, se reține că, odată cu încetarea contractului de leasing financiar, rezultat atât din expirarea termenului lui, cât și din executarea integrală a obligațiilor asumate de către locatar, obiectul leasingului nu mai poate constitui drept garanție de executare a obligației locatorului față de un terț, chiar dacă acest drept a fost înserat atât în contractul de leasing, cât și în cel de gaj. Or, executarea integrală a contractului de leasing de către locatar a condus la obținerea dreptului de proprietate asupra obiectului leasingului, drept ce este inviolabil și garantat.

Totodată, se mai reține că, la momentul înregistrării gajului, dreptul de proprietate asupra automobilului era afectat de modalități, iar conform art. 457 alin. (9) din Codul civil, cel care are asupra bunului un drept afectat de modalități sau susceptibil de nulitate poate constitui doar un gaj afectat de aceleași modalități sau condiții de nulitate, astfel, gajul urmând a fi stins concomitent cu încetarea dreptului de proprietate al SRL „Pro-Leasing” asupra bunului în litigiu.

Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat că, gajul asupra automobilului în litigiu a fost stins integral, or, obligația garantată prin gaj a fost executată integral, iar bunul menționat nu poate să garanteze rambursarea integrală a tuturor creditelor acordate SRL „Pro-Leasing”.

Conform art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, din momentul intentării procedurii de insolvență, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a radiat gajul instituit asupra automobilului de model Mercedes E220 D, nr. caroseriei WDB2110081B041650, nr. motorului 64682130009690 și a anulat sechestrările și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

În conexiunea celor descrise, instanța de recurs conchide că, prima instanță justificat s-a pronunțat asupra admiterii acțiunii, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 130 CPC și susținute de normele de drept material, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Tănase împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolvență, intervenient accesoriu Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la obligarea întocmirii actului de transmitere a bunului și radierea gajului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Mariana Pitic