

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Primăria orașului Cricova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Bafta GC” împotriva Primăriei orașului Cricova cu privire la
contestarea actului administrativ și obligarea eliberării autorizației de amplasare și
funcționare a întreprinderii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de Primăria orașului Cricova și casată hotărârea Judecătoriei
Râșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cricova cu privire la
contestarea actului administrativ și obligarea eliberării autorizației de amplasare și
funcționare a întreprinderii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 27 decembrie 2013, s-a
adresat către Primăria orașului Cricova cu o cerere privind eliberarea autorizației de
amplasare și funcționare a întreprinderii, în regim de lucru urgent de 24 de ore, pentru
sala cu aparate de joc, situată pe str. Chișinăului 84 din orașul Cricova. Prin urmare,
la 21 ianuarie 2014, a primit răspunsul nr. 05-5/97 din 20 ianuarie 2014, semnat de

primarul or. Cricova, în care a fost indicat că Primăria or. Cricova a examinat cererea depusă de „Bafta GC” SRL, însă nu va elibera actul solicitat.

În aceste circumstanțe, reclamantul comunică că nu a fost de acord cu refuzul autorității publice locale, iar, la 21 ianuarie 2014, a depus cerere prealabilă, prin care a cerut revocarea acestuia. Ulterior, la 06 martie 2014, a luat cunoștință cu răspunsul nr. 05-5/230 din 03 martie 2014 al pârâtului, prin care a fost respinsă cererea sa.

Reclamantul consideră că Primăria or. Cricova nu i-a răspuns în termenul prevăzut de art. 11 al Legii cu privire la principiile de bază de reglementarea activității de întreprinzător și art. 11 alin. (1) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, iar în această situație autoritatea publică locală a aprobat tacit eliberarea autorizației de funcționare a întreprinderii.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC”, anularea actului administrativ nr. 05 - 5/97 din 20 ianuarie 2014 privind refuzul în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii și obligarea Primăriei or. Cricova să elibereze autorizația de amplasare și funcționare a întreprinderii, în regim de lucru urgent de 24 ore, pentru sală cu aparate de joc situată pe adresa pe str. Chișinăului 84 în or. Cricova.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2014, s-a admis parțial acțiunea și a fost constatată ilegalitatea refuzului Primăriei or. Cricova din 20 ianuarie 2014 în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii, pentru sala cu aparate de joc. În același timp, a fost obligată Primăria or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a unității „Bafta GC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinăului 84 în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”. În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate. (f. d. 53, 55 – 61)

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25 martie 2015, s-a corectat eroarea din hotărârea judecătorească din 07 octombrie, după cum urmează: „în motivarea hotărârii judecătorești la pct. 14 referitor la concluzia instanței: „acțiunea lui „Bafta GC” SRL urmează a fi respinsă” se înlocuiește cu sintagma „acțiunea lui „Bafta GC” SRL urmează a fi admisă parțial”. (f. d. 93)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Cricova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2014. (f. d. 107 – 113)

La 11 noiembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Primăria or. Cricova și a casat decizia instanței de apel din 24 iunie 2015 cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f. d. 141 – 145)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Primăria orașului Cricova și casată hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2014. Astfel, a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial și a fost constatată ilegalitatea refuzului Primăriei or. Cricova din 20 ianuarie 2014 în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii, pentru sala cu aparate de joc. Totodată, a fost obligată Primăria or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a unității „Bafta GC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinăului 84 în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”. În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate. (f. d. 170 – 185)

La 09 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise. (f. d. 186)

La 25 august 2016, Primăria orașului Cricova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiune să fie respinsă, ca nefondată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Primăria or. Cricova la 25 august 2016 este depus în termen, deoarece recurentul a recepționat decizia contestată la 01 iulie 2016. (f. d. 198)

În motivarea recursului, recurentul afirmă că instanțele judecătorești au aplicat și au interpretat în mod eronat normele de drept și au apreciat arbitrar probele, invocând prevederile art. 432 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă.

Consideră că intimatul, la depunerea cererii privind solicitarea eliberării autorizației de funcționare, nu a anexat toate actele necesare indicate în pct. 2.2 al „Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău”, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 17 decembrie 2007 și prin decizia Consiliului or. Cricova nr. 12/5 din 08 decembrie 2010. Astfel, actul administrativ contestat nr. 05 – 5/97 din 20 ianuarie 2014 a fost emis în intervalul de timp indicat în Legea cu privire la petiționare, prin intermediul căruia, intimatul a fost informat despre necesitatea prezentării actelor suplimentare.

În aceeași ordine de idei, sugerează că încăperea pentru care se solicită autorizația de amplasarea și funcționare a întreprinderii cu regim de lucru 24 de ore în domeniul jocurilor de noroc este amplasată într-un bloc locativ cu 49 de apartamente, fiind o construcție unică. Prin urmare, era necesar ca „Bafta GC” SRL să prezinte acordul din partea vecinilor, care locuiau în imobilul de pe str. Chișinăului 84 din or. Cricova.

La fel, susține că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate la examinarea cauzei, întrucât intimatul a depus contractul de prestare a serviciilor comunale prin cererea înregistrată la data de 24 aprilie 2014, dar nu la cererea inițială din 27 decembrie 2013.

Precizează că nici una din instanțe nu a constatat temeiul legal al anulării actului administrativ, or, din conținutul actelor judecătorești contestate, nu este clar dacă actul a fost emis contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței sau cu încălcarea procedurii.

În desfășurarea poziției sale, invocă că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 11 alin. (1) și (5) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, stabilind că autoritatea publică locală din or. Cricova urma în termen de 10 zile să examineze cererea nr. 05 – 6/351 din 27 decembrie 2013 privind eliberarea autorizației de amplasare și funcționare în domeniul jocurilor de noroc. Astfel, recurentul subliniază că, în termenul legal de 15 zile lucrătoare, conform calendarului anului 2013 – 2014, a expediat răspunsul în adresa „Bafta GC” SRL, prin care l-a notificat despre necesitatea prezentării contractului privind transportarea deșeurilor menajere solide și acordul din partea vecinilor. În acest sens, conchide că dispozițiile alin. (5) din legea sus citată nu presupun acordarea tacită a licenței sau a autorizației, în situația în care se constată o neregularitate a documentației depuse. Totodată, Primăria or. Cricova explică că nu a refuzat eliberarea autorizației, dar a înștiințat „Bafta GC” SRL despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate în timpul verificării documentației.

Susține Primăria or. Cricova că nu poate fi obligată să elibereze autorizația de amplasare și funcționare a întreprinderii, atâta timp cât, prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015, intimatului i-a fost retrasă licența pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc. Suplimentar, accentuează că pentru eliberarea actului sus numit este necesar prezentarea licenței pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc.

În opinia recurentului, concluziile instanței de apel sunt eronate cu privire la faptul că Regulamentul privind eliberarea autorizației de funcționare nu reglementează procedura de revederea a cererii cu privire la eliberarea autorizației. Prin urmare, a invocat că autoritatea publică locală este în drept de sine stătător să decidă asupra modalității de redactare a răspunsului, respectând legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa „Bafta GC” SRL cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună. (f. d. 201)

Până la data examinării pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, recursul declarat de Primăria or. Cricova a fost considerat admisibil. (f. d. 203)

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 Codul de procedură civilă, instanța de recurs a dispus posibilă examinarea recursului fără înștiințarea participanților la proces, fiind inoportun invitarea acestora. Or argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

Judecând recursul declarat în limitele invocate și verificând legalitatea actelor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În speță, prin cererea de chemare în judecată înregistrată la 07 aprilie 2014 și depusă împotriva Primăriei or. Cricova, intimatul Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC” a solicitat anularea actului nr. 05-5/97 din 20 ianuarie 2014 privind refuzul în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii și obligarea Primăriei or. Cricova să elibereze autorizația de amplasare și funcționare a întreprinderii, în regim de lucru urgent de 24 ore, pentru sală cu aparate de joc situată pe adresa pe str. Chișinăului 84 în or. Cricova.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a admis parțial acțiunea și a constatat ilegalitatea refuzul Primăriei or. Cricova din 20 ianuarie 2014 în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii, pentru sala cu aparate de joc. În același timp, a obligat Primăria or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a unității „Bafta GC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinăului 84 în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”. În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate. (f. d. 53, 55 – 61)

Instanța de fond a reținut că actul contestat nu constituie în sine un act administrativ și nu poate fi anulat prin prisma art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii

contenciosului administrativ, conform solicitării reclamantului. Cu toate acestea, instanța a constatat ilegalitatea refuzului Primăriei or. Cricova de a elibera autorizația de amplasare și funcționare a întreprinderii pentru sala de aparate de joc.

Totodată, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ, instanța de judecată a considerat că Primăria or. Cricova, abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu a răspuns solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru eliberarea autorizației, astfel încât a fost obligată de a elibera autorizația de funcționare a unității „Bafta GC” SRL în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25 martie 2015, s-a corectat eroarea din hotărârea judecătorească din 07 octombrie 2014, după cum urmează: „în motivarea hotărârii judecătorești la pct. 14 referitor la concluzia instanței: „acțiunea lui „Bafta GC” SRL urmează a fi respinsă” se înlocuiește cu sintagma „acțiunea lui „Bafta GC” SRL urmează a fi admisă parțial”. (f. d. 93)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de Primăria orașului Cricova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2014. (f. d. 107 – 113)

La 11 noiembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Primăria or. Cricova și a casat decizia instanței de apel din 24 iunie 2015 cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f. d. 141 – 145)

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de recurs a stabilit că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, la corectarea erorii din hotărâre din 07 octombrie 2014, Judecătoria Râșcani mun. Chișinău nu a întocmit procesul – verbal al ședinței de judecată din 25 martie 2015. Astfel, instanța de apel urma să caseze hotărârea primei instanțe emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și să judece pricina în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de Primăria orașului Cricova și casată hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 07 octombrie 2014. Astfel, a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a acțiunea a fost admisă parțial și a fost constatată ilegalitatea refuzului Primăriei or. Cricova din 20 ianuarie 2014 în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii, pentru sala cu aparate de joc. Totodată, a fost obligată Primăria or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a unității „Bafta GC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinăului 84 în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”. În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate. (f. d. 170 – 185)

La adoptarea soluției, instanța de apel a constatat că prima instanța a admis o încălcare a normelor de drept procedural, întrucât la materialele cauzei lipsește procesul – verbal al ședinței de judecată din 25 martie 2015, în cadrul căreia s-a soluționat problema corectării erorii din hotărârea judecătorească din 07 octombrie 2014. Astfel, această circumstanță a impus casarea hotărârii, independent de argumentele apelanților, și emiterea unei noi hotărâri, potrivit regulilor prevăzute la examinare în prima instanță.

Cu privire la fondul cauzei, instanța de apel a considerat că scrisoarea Primăriei or. Cricova nr. 05-5/97 din 20 ianuarie 2014, prin care s-a cerut prezentarea suplimentare a unor documente, nu constituie un act administrativ care poate fi anulat de instanța de judecată, respingând pretenția formulată de „Bafta GC” SRL în această parte.

În același timp, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că Primăria or. Cricova a examinat cererea de eliberare a autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii cu încălcarea termenului legal de 10 de zile, prevăzut în art. 11 alin. (1) și (5) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. În acest sens, scrisoarea menționată a fost emisă fără nici un suport legal și a adus atingere dreptului „Bafta GC” SRL cu privire la desfășurarea activității de întreprinzător, iar din acest motiv Colegiul a conchis că refuzul autorității publice locale este unul ilegal.

Pe cale de consecință, prin prisma art. 25 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ și luând în considerație că „Bafta GC” SRL a prezentat toate actele necesare, a obligat Primăria or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a unității „Bafta GC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinăului 84 în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”.

Studiind argumentele expuse în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești, la adoptarea concluziilor sus indicate, au interpretat în mod eronat legea și au apreciat arbitrar probele prezente la dosar.

Din analiza deciziei contestate sub aspectul legalității sale în raport cu probele administrate de instanțele ierarhic inferioare, rezultă că, la 27 decembrie 2013, intimatul „Bafta GC” SRL s-a adresat către Primăria orașului Cricova cu o cerere privind eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii, în regim de lucru non - stop, pentru sala cu aparate de joc, situată pe str. Chișinăului 84 din orașul Cricova. (f. d. 8)

La 21 ianuarie 2014, intimatul a primit răspunsul Primăriei or. Cricova cu nr. 05-5/97 din 20 ianuarie 2014, prin care i-a fost comunicat că cererea acestuia va fi revăzută, deoarece nu a fost prezentat contractul privind transportarea deșeurilor

menajere, acordul din partea vecinilor, care locuiau în imobilul de pe str. Chișinăului 84 din or. Cricova, precum și acordul Președintelui ACC 55/252. (f. d. 9)

Astfel, la 19 februarie 2013, „Bafta GC” SRL a depus cerere prealabilă cu privire la anularea scrisorii Primăriei or. Cricova nr. 05-5/97 din 20 ianuarie 2014 și eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii, în regim de lucru non - stop, pentru sală cu aparatele de joc, situată pe adresa or. Cricova, str. Chișinăului 84. În justificarea poziției sale, a fost indicat că unitatea de pe str. Chișinăului 84, or. Cricova pentru care se solicită eliberarea autorizației, nu este amplasată în blocul locativ, ci este o construcție separată, independentă și nu dispune de relații juridice sau de altă natură cu ACC 55/252. (f. d. 10 – 11)

Prin scrisoarea Primăriei or. Cricova nr. 05-5/239 din 03 martie 2014, recepționată de către reclamant la 06 martie 2014, a fost respinsă cererea prealabilă, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 12 - 13)

În asemenea situație, instanța de recurs conchide că intimatul a respectat procedura, prevăzută în art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Totodată, se atestă că „Bafta GC” SRL a solicitat desfășurarea activității sale statutare în orașul Cricova, care, potrivit pct. 4 din Legea nr. 431 din 19 aprilie 1995 privind statutul municipiului Chișinău (în vigoare la acel moment), intră în componența sectorului Râșcani din mun. Chișinău.

Astfel, ambele instanțe au aplicat corect pentru soluționarea pricinii Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, precum și Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Din această perspectivă, potrivit pct. 1.4 din Regulamentul citat, autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este definită ca un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Respectiv, capitolele II și III din Regulament, prevăd actele necesare pentru obținerea autorizației, precum și termenele pentru eliberarea acestui act. Deci pentru soluționarea justă a cauzei, Colegiul urmează să examineze legalitatea îndeplinirii acestor două proceduri de către Primăria or. Cricova, care pretinde în recursul declarat că a respectat dispozițiile actelor normative.

Pentru început, instanța de recurs notează că, după primirea cererii și actelor anexate, autoritatea publică locală verifică documentele prezentate, iar potrivit pct. 3.6 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, autorizația de funcționare se perfectează în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, începând cu data primirii cererii și documentelor anexate. După perfectarea autorizației, șeful Direcției examinează setul de documente și confirmă prin semnătură corespunderea acestora prevederilor prezentului regulament.

Drept sancțiune a încălcării acestui termen, legislatorul a introdus aprobarea tacită a inițierii și/sau desfășurării afacerii, reglementată prin Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

La acest capitol, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006, licența/autorizația se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea ei.

Prin prisma acestei norme și având în vedere zilele de odihnă (06 ianuarie 2014) și zilele lucrătoare (18 ianuarie 2014) declarate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 990 din 06 decembrie 2013 cu privire la zilele de odihnă în anul 2014, termenul limită de eliberare a autorizației de funcționare era de 21 ianuarie 2014.

În schimb, instanța de recurs reamintește că, la 21 ianuarie 2014, intimatul a recepționat scrisoarea Primăriei or. Cricova nr. 05 – 5/97 din 20 ianuarie 2014, prin care i-a fost solicitat suplinirea actelor depuse anterior. Astfel, o circumstanță importantă al pricinii, constă în aprecierea naturii juridice a scrisorii eliberate de autoritatea publică locală.

Intimatul „Bafta GC” SRL pretinde că aceasta este un act administrativ și trebuie anulat în condițiile contenciosului administrativ, însă dimpotrivă cu cele indicate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au calificat răspunsul menționat ca un act pregător care stă la baza emiterii unui act administrativ, urmând a fi constatat ilegal, aplicând art. 25 alin. (2) al Legii nr. 793 din 10 februarie 2000 contenciosului administrativ.

Instanța de recurs subliniază că obiectul acțiunii în contencios administrativ este reglementat în art. 3 al Legii contenciosului administrativ. De altfel, dacă autoritatea publică, printr-o adresă reexaminează cererea persoanei, precum și în cazul în care cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ, prin obligarea instituției de a emite actul solicitat.

Într-o atare ipoteză, Colegiul conchide că scrisoarea Primăriei orașului Cricova nr. 05 – 5/97 din 20 ianuarie 2014 nu constituie obiect al acțiunii în contencios

administrativ. Astfel, instanța de recurs reține că instanța ierarhic inferioară a interpretat în mod eronat art. 25 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ și a decis incorect constatarea, ca fiind ilegal, a refuzului Primăriei or. Cricova nr. 05 – 5/97 din 20 ianuarie 2014 în eliberarea autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii pentru sala cu aparate de joc.

În circumstanțele de drept enunțate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a casa în această parte decizia instanței de apel din 12 aprilie 2016 și hotărârea primei instanțe din 07 octombrie 2014, care a interpretat în aceeași manieră situația juridică relatată supra, pronunțând o nouă hotărâre în această parte, prin care acest capăt să fie respins, ca nefondat.

Totodată, art. 11 alin. (2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, prevede că după expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea licenței/autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice și/sau altei instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat licență/autorizare.

Rațiunea acestei norme juridice consfințește în mod direct că autorizația solicitată de către „Bafta GC” SRL nu se consideră acordată, în situația în care există scrisoarea Primăriei or. Cricova nr. 05 – 5/97 din 20 ianuarie 2014. (f. d. 9)

În plus, recurentul sugerează că dispozițiile alin. (5) al art. 11 din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 nu presupun acordarea tacită a autorizației de funcționare, deși instanțele au constatat că solicitarea intimatului de eliberare a autorizației de amplasare și funcționare a întreprinderii a fost examinată cu încălcarea termenului legal de 10 zile, ținând cont de limitele impuse de articolul citat.

Sub acest aspect, Colegiul reține că norma juridică discutată mai sus instituie intervalul de timp obligatoriu în care urmează a fi verificată documentația depusă de persoana interesantă, însă nu prevede o sancțiune legală în cazul încălcării acesteia. De fapt, după cum a fost constatat supra, scrisoarea de remediere a neregularității constatate de autoritatea publică nu este un act administrativ și nu poate fi anulat prin prisma Legii contenciosului administrativ. Totuși, în cazul admiterii acțiunii, invocarea acestui text de lege de către părți ar constitui un argument în plus pentru repararea prejudiciului cauzat persoanei interesate prin nesoluționarea cererii sale în termenul legal.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea concluziei primei instanțe, reconfirmată de către instanței de apel la data de 12 aprilie 2016, privind obligarea Primăriei or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a „Bafta SC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinău 84, în scopul desfășurării

activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop”.

În acest context, Colegiul remarcă că este necesar de cercetat dacă au fost depuse toate actele de către „Bafta GC” SRL pentru eliberarea autorizației solicitate.

În cadrul examinării cauzei, atât prima instanță, cât și instanța de apel au stabilit că „Bafta GC” SRL a respectat exigențele și obligațiile legale din pct. 2.2 din Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, deoarece, pe lângă actele indicate supra, a prezentat ulterior contractul privind evacuarea deșeurilor menajere. Totodată, instanțele au stabilit că cerința Primăriei or. Cricova privind prezentarea acordului Președintelui ACC 55/252 și acordul vecinilor este una neîntemeiată, pentru că unitatea comercială a intimatului nu este amplasată în blocul locativ. La fel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a respins argumentul autorității publice locale privind necesitatea prezentării licenței pentru activitatea în domeniul jocurilor de noroc.

În limitele invocate în recurs, se observă că Primăria or. Cricova a sugerat că administrarea probelor de către instanțele ierarhic inferioare a fost una arbitrară, fiind influențată decisiv soluția finală a pricinii.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară.

Din interpretarea acestei norme legale, se distinge că apreciere arbitrară a probelor înseamnă o apreciere abuzivă, după bunul plac, dar nu după intima convingere, cu încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă.

Conform pct. 2.2 din Regulament privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, la cerere urmează a fi anexate copiile următoarelor acte: a) certificatul de înregistrare a întreprinderii, eliberat de Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaționale al Republicii Moldova; b) certificatul de proprietate asupra imobilului cu destinație nelocativă, eliberat de către Oficiul cadastral teritorial Chișinău. Pentru unitățile amplasate în încăperi închiriate urmează să fie prezentat și contractul de locațiune; c) contractul privind transportarea deșeurilor menajere solide; d) pentru unitățile amplasate în localuri noi, recent date în exploatare în modul stabilit, cererea poate fi înlocuită cu procesul-verbal de recepție finală a obiectivului; e) acordul din partea vecinilor privind amplasarea unității (doar pentru unitățile amplasate în blocuri locative).

În aceste condiții, evident că se poate trage concluzia că lista enumerată este una expresă și exhaustivă. Așadar, lipsa unuia din actele indicate, atestă că cererea formulată de persoană solicitată este una incompletă și nu corespunde rigorilor cerute de regulament.

Prin urmare, aplicând art. 123 alin. (6) din CPC, instanța de recurs reține că intimatul a anexat la cererea cu privire la eliberarea autorizației, înregistrată la Primăria or. Cricova la data de 27 decembrie 2013, următoarele acte: copia certificatului de înregistrare a întreprinderii (f. d. 16), copia contractului de locațiune (f. d. 24 – 29) și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 282339 din 25 decembrie 2013 (f. d. 17).

O primă observație decisivă ce se impune este perioada de timp, când urma a fi eliberată autorizația de amplasare și funcționare pentru sala cu aparate de joc, cu regim de lucru „non - stop”. Așadar, intervalul de timp supus verificării judecătorești urma să corespundă de la ziua depunerii actelor din 27 decembrie 2013 până la expirarea a 15 zile lucrătoare, prevăzute pentru eliberarea autorizației. Mai exact, până la 21 ianuarie 2014. (f. d. 8)

A doua observație se referă la faptul că, la 24 aprilie 2014, „Bafta GC” SRL a depus o altă cerere cu privire la eliberarea autorizației pentru aceeași activitate și pentru aceeași adresă, la care a anexat contractul nr. 128 de prestare a serviciilor din 14 aprilie 2014. (f. d. 45 – 47)

Din analiza conținutului contractului menționat, se confirmă că a fost încheiat la 14 aprilie 2014, după depunerea primei cereri din 27 decembrie 2013 și după termenului limită de 21 ianuarie 2014. Astfel, la momentul solicitării autorizației, intimatul nu dispunea de un contract privind transportarea deșeurilor menajere solide. Prin anexarea ulterioară a acestuia, Primăria or. Cricova a demonstrat că solicitantul „Bafta GC” SRL nu a avut un asemenea contract nici la depunerea cererii de chemare în judecată, înregistrată la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău la 07 aprilie 2014. (f. d. 5, 46 – 47)

În realitate, pentru a obliga recurentul de a elibera autorizația, intimatul urmează să dețină un contract valabil, care ar asigura legalitatea soluției luate de instanță, însă contractul nr. 128 din 14 aprilie 2014 nu produce efecte juridice în prezent, atâta timp cât, potrivit pct. 6.4, acesta a intrat în vigoare la 15 aprilie 2014 și a expirat la 31 decembrie 2014. (f. d. 46 - verso)

Respectiv, prin acceptarea acestui înscris în calitate de probă pentru admiterea acțiunii dedusă judecății, instanțele ierarhic inferioare au reținut spre examinare o dovadă care nu confirmă temeinicia cerințelor formulate de intimat și, astfel, nu au fost respectate cerințele cu privire la relevanța acesteia, fiind încălcate exigențele prevăzute de art. 121 și 130 alin. (3) din CPC.

În lumina celor constatate de mai sus, Colegiul apreciază că, în urma controlului preliminar al actelor prezente la materialele pricinii, „Bafta GC” SRL nu a depus, dar nici nu avea valabil un contract privind transportarea deșeurilor menajere solide, ceea ce este suficient pentru a conchide că cererea intimatului privind eliberarea autorizației nu întrunește condițiile indicate în pct. 2.2 din Regulament aplicat în speță. Or, prin prisma acestei norme, contractul constituie un element esențial pentru soluționarea justă a cauzei.

Suplimentar, instanța de recurs relevă că, potrivit jurisprudenței constante al CtEDO, instanțele judecătorești naționale au obligația de a-și motiva deciziile (*Van de Hurk c. Olandei*, 19 aprilie 1994, § 61, seria A nr. 288). Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (*Ruiz Torija c. Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29, seria A nr. 303-A). Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate (*Taxquet c. Belgiei* [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010).

Din acest considerent, Colegiul subliniază că nu se impune examinarea suplimentară a celorlalte motive invocate de către Primăria or. Cricova în cererea de recurs, întrucât nu au forța juridică de a influența concluzia instanței.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin prisma dispozițiilor citate raportate la circumstanțele pricinii, Colegiul consideră că cerința intimatului din cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea Primăriei or. Cricova de a elibera autorizația de funcționare a „Bafta SC” SRL, la adresa or. Cricova, str. Chișinău 84, în scopul desfășurării activității în domeniul jocurilor de noroc „exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești” în regimul de lucru „non - stop” este nefondată și urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, iar probele au fost apreciate arbitrar, și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea să fie respinsă.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primăria oraşului Cricova.

Se casează integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 aprilie 2016 şi hotărârea Judecătorei Râşcani mun. Chişinău din 07 octombrie 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC” împotriva Primăriei oraşului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ şi obligarea eliberării autorizaţiei de amplasare şi funcţionare a întreprinderii şi se pronunţă o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC” împotriva Primăriei oraşului Cricova cu privire la contestarea actului administrativ şi obligarea eliberării autorizaţiei de amplasare şi funcţionare a întreprinderii, ca fiind nefondată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chişca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală