

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Fiodor Chițanu,  
avocatul Andrian Fetcu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Crisip Păduraru  
împotriva lui Fiodor Chițanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016, prin care nu  
a fost dat curs cererii de apel depusă de către Fiodor Chițanu ,

c o n s t a t ă :

La data de 17 mai 2016, Crisip Păduraru a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Fiodor Chițanu cu privire la repararea prejudiciului material  
și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 21 aprilie 2016,  
aflându-se în s. Milești, r-nul Nisporeni, pîrîtul Fiodor Chițanu i-a aplicat o lovitură  
cu pumnul în față, după care i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul peste cap, prin  
ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare, provocându-i dereglarea sănătății pe scurtă  
durată.

Menționează că, pîrîtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției  
prevăzute de art.78 alin.(3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub  
formă de amendă în mărime de 60 u.c.

Susține că, pe data de 01 mai 2016 urma să plece în Polonia unde avea  
încheiat un contract de muncă urmând să cîștige 500 euro pe lună.

Afirmă că, în urma acțiunile ilegale ale pîrîtului a avut de suferit atât  
material cît și moral.

Solicită, încasarea din contul pîrîtului a sumei de 860,76 lei cu titlu de  
prejudiciu material, a sumei de 500 euro cu titlu de venit ratat, suma de 3000 lei cu  
titlu de cheltuieli de judecată și repararea prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 07 iunie 2016 acțiunea a fost  
admisă parțial. A fost încasat din contul lui Fiodor Chițanu în beneficiul lui Crisip  
Păduraru suma de 860,76 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 3000 lei cu  
titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. A  
fost încasat din contul lui Fiodor Chițanu suma de 205,82 lei cu titlu de taxa de  
stat.

La data 09 iunie 2016, Crisip Păduraru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 iulie 2016, reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu, i-a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 18 octombrie 2016, ora 14:00 și i-a fost explicat lui Fiodor Chițanu că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu și a fost prelungit pentru apelant termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016 și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 187,50 lei pînă la data de 10 noiembrie 2016 și i-a fost explicat lui Fiodor Chițanu că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 29 noiembrie 2016, ora 10:40.

La data de 29 octombrie 2016, reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 august 2016 apelantul a recepționat-o abia în după amiaza zile de 18 octombrie 2016, fapt confirmat de ștampila aplicată pe copia plicului prin care a fost expediată copia încheierii recurate, astfel apelantul a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată stabilită pentru data de 18 octombrie 2016, fiindu-i încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimul, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 07 iunie 2016 a fost admisă parțial acțiunea și au fost încasate din contul lui Fiodor Chițanu în beneficiul lui Crisip Păduraru suma de 860,76 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasat din contul lui Fiodor Chițanu suma de 205,82 lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 iulie 2016, reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, Fiodor Chițanu reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea de plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu și i-a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei.

Prin aceeași încheiere participanților la proces i s-a comunicat că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 18 octombrie 2016, ora 14:00.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel s-a ghidat în mod just de prevederile legii și a dispus a nu da curs cererii de apel, ori din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că cererea de apel depusă de avocatul în bază de mandat, Andrian Fetcu, în interesele lui Fiodor Chițanu nu corespunde exigențelor stabilite de lege, fapt ce impunea a nu da curs cererii de apel.

Colegiul remarcă că, instanța de apel soluționând chestiunea privind primirea pe rol a apelului declarat de către Fiodor Chițanu, a constatat că apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 187,50 lei, însă, dat fiind faptul că la

materialele dosarului lipsea dovada recepționării de către apelant a încheierii din data de 19 august 2016 de a nu da curs cererii de apel, instanța de apel prin încheierea din 18 octombrie 2016 a prelungit pentru apelantul Fiodor Chițanu termenul pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 19 august 2016.

Astfel, temeinic s-a dispus de a nu da curs repetat cererii de apel depuse de către Fiodor Chițanu, acordându-i ultimului termen pînă la data de 10 noiembrie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor și prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

Din perspectiva celor expuse, instanța de recurs respinge argumentele recursului, deoarece însuși recurentul obiectează împotriva încheierii instanței de apel din 19 august 2016, reieșind doar din considerentul că a recepționat-o tardiv, or, instanța de apel prin încheierea din 18 octombrie 2016, constatând faptul necomunicării apelantului Fiodor Chițanu în modul corespunzător a actelor de procedură pentru a nu înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădirii inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, a dispus a nu da curs repetat cererii de apel, acordând apelantului termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor.

Considerentele expuse mai sus dovedesc temeinicia soluției instanței de apel cu privire la acordarea apelantului Fiodor Chițanu a unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 19 august 2016.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către, reprezentantul lui Fiodor Chițanu, avocatul Andrian Fetcu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Crisip Păduraru împotriva lui Fiodor Chițanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic