

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Stanislav Sluhinski,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Sluhinski  
împotriva lui Stanislav Sluhinski cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de către Stanislav Sluhinski,

c o n s t a t ă :

La data de 23 septembrie 2015, Anatol Sluhinski a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Stanislav Sluhinski cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27 noiembrie 2012,  
aflându-se pe teritoriul fostei ferme de animale din s. Șofrîncani, r-nul Edineț pîrîtul  
Stanislav Sluhinski a intrat în conflict cu el și i-a aplicat lovituri cu pumnii și  
picioarele în diferite regiuni ale corpului cauzându-i vătămări corporale medii cu  
dereglarea sănătății mai mult de 21 de zile.

Menționează că, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2015,  
pîrîtul a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1)  
Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul  
comunității.

Susține că, prin acțiunile pîrîtului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă  
de 1430,96 lei, fiind nevoit să procure medicamente, fapt confirmat prin bonurilor de  
plată anexate la materialele cauzei și i-a provocat o stare de stres, suferințe psihice,  
fiind înjosit și bătut public.

Solicită, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui a prejudiciului material în  
sumă de 1400 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 15 august 2016 acțiunea a fost admisă  
parțial. A fost încasat din contul lui Stanislav Sluhinski în beneficiul lui Anatol  
Sluhinski suma de 1430,96 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 3000 lei, cu  
titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasată din contul lui Stanislav Sluhinski în folosul statului suma de  
250 le cu titlu de taxa de stat. În rest cerințele au fost respinse.

La data 23 august 2016, Stanislav Sluhinschi a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu micșorarea cheltuielilor de judecată pînă la 400 lei și respinsă cerința privind încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Stanislav Sluhinschi, i-a fost comunicat lui Stanislav Sluhinschi despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei, fiindu-i stabilit un termen pînă la data de 11 octombrie 2016 și i-a fost explicat lui Stanislav Sluhinschi că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Stanislav Sluhinschi.

La data de 26 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Stanislav Sluhinschi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală.

Menționează că, a achitat taxa de stat la data de 10 octombrie 2016, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 52S7-L00, însă fiind vorbitor de limba rusă nu a înțeles că urmează să o prezinte în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, la data de 23 august 2016, Stanislav Sluhinschi a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din data de 15 august 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu micșorarea cheltuielilor de judecată pînă la 400 lei și respinsă cerința privind încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Stanislav Sluhinschi pe motiv că nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din data de 23 septembrie 2016 și anume nu a achitat taxa de stat.

Tot din actele cauzei rezultă că la data de 04 octombrie 2016, apelantul Stanislav Sluhinschi a recepționat încheierea din 23 septembrie 2016 (f.d.99).

În ședința de judecată fixată pentru data de 11 octombrie 2016 Stanislav Sluhinschi nu s-a prezentat și nici nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de către Stanislav Sluhinschi împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 15 august 2016, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierilor Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2016, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pînă la data de 11 octombrie 2016, ora.16.00.

Prin urmare, Stanislav Sluhinschi a avut suficient timp să prezinte dovada achitării taxei de stat.

Afirmația recurentului precum că, prin încheierea recurată a fost privat de dreptul la un recurs efectiv, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a dovedit bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că nu a înlăturat neajunsurile indicate în termenii stabiliți (plata taxei de stat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Totodată, recurentul Stanislav Sluhinschi contrar prevederilor art. 112 alin.(3), art.115 Cod de procedură civilă, în interiorul termenului acordat prin încheierea de a nu da curs apelului cît și neprezentarea în ședința de judecată din data de 11 octombrie 2016, indică direct la nerespectarea drepturilor și obligațiilor sale procedurale, lipsind careva temeiuri legale de a admite recursul și a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent

sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stanislav Sluhinski.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Sluhinski împotriva lui Stanislav Sluhinski cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic