

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Guzun, Ecaterinei Guzun și Olgăi Guzun împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Crivaia Alexandra, Crivoi Igor, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, declararea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului la privatizarea cotei-părți egale și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 iulie 2013, Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Crivaia, Igor Crivoi, Consiliului mun. Chișinău și OCT Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantele Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au indicat că locuiesc în apartamentul nr. 15 situat pe bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău, împreună cu pârâta Crivaia Alexandra, care este mama și respectiv bunica lor.

Susțin că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2006, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2006, Alexandrei Crivaia i-a fost determinată în folosință odaia cu suprafața de 12 m.p., iar Nataliei Guzun și fiicelor ei Guzun Ecaterina și Guzun Olga odaia cu suprafața de 20 m.p. din imobilul nominalizat, cu menținerea în folosință comună bucătăria, coridorul, baia și veceul, și cu dreptul de a deschide conturi separate.

Declară că din informația eliberată de ÎS "Cadastru" din 12 iulie 2013, au aflat că la 15 iulie 2010, Crivaia Alexandra, fără acordul lor, a încheiat cu Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174, înregistrat la OCT Chișinău la 16 iulie 2010, iar la 13 august

2010, pârâta în baza contractului de donație nr. 3413, a donat fiului său Crivoi Igor spațiul privatizat ce constituie 4/10 cotă-parte din imobilul în litigiu.

Consideră reclamantele că atât contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010, cât și contractul de donație a cotei-părți de 4/10 nr. 3413 din 13 august 2010, sunt ilegale, încheiate fără acordul lor, în lipsa unei hotărâri de stabilire a cotei-părți de 4/10 și cu încălcarea procedurii reglementate de Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993.

Menționează că apartamentul nr. 15 din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău este compus din 2 încăperi locative, iar potrivit certificatului-caracteristică privind privatizarea locuințelor nr. 0100/12/112499 din 26 septembrie 2012 și planului etajului (releveul încăperii izolate), nr. cadastral 0100104.117.01.015, din 06 septembrie 2012, eliberate de către OCT Chișinău, camera în care locuiesc ele are de fapt o suprafață de 18,1 m.p., și nu de 20 m.p., iar odaia pârâtei Crivaia Alexandra are o suprafață de 13.9 m.p. și nu de 12 m.p., așa după cum inițial a fost stabilit prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2006.

Afirmă că la încheierea actelor juridice contestate nu s-a luat în considerație că dânselle au drepturi egale ca și pârâta Crivaia Alexandra la privatizarea apartamentului nr. 15 din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău, adică asupra 1/4 cotă-parte fiecare.

Susțin că la caz Crivaia Alexandra a beneficiat de 4/10 cotă-parte din apartament, ceea ce constituie o cotă-parte mai mare din suprafața imobilului litigios decât avea dreptul, fapt prin ce le-a fost lezat dreptul lor la privatizarea spațiului locativ.

Cer Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău și Crivaia Alexandra; anularea contractului de donație a cotei-părți nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor; obligarea OCT Chișinău să radieze înscrierile din Registrul bunurilor imobile din 16 iulie 2010 și din 13 august 2010 referitoare la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău și Crivaia Alexandra și a contractului de donație a cotei-părți nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor, precum și încasarea cheltuitelor de judecată.

La 30 ianuarie 2014, Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale, Economie și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Crivaia Alexandra, Crivoi Igor și OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului la privatizarea cotei-părți egale asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantele Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au indicat că la 02 decembrie 2013 s-au adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitând anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe din 11 iunie 2010 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău și Crivaia Alexandra a odăii cu suprafața de 13,90 m.p. din apartamentul nr. 15 din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău, cu eliberarea actelor juridice nominalizate, însă prin răspunsul nr 06-09/1521 din 14 decembrie 2013, au primit refuz din motivul omiterii termenului de contestarea a actului administrativ.

Consideră Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga că pârâta Direcția Generală, Economie și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău ilegal și neîntemeiat le-a

refuzat în admiterea cererii prealabile, deoarece despre faptul încheierii ilegale între Crivaia Alexandra și Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010, în temeiul hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 175 din 11 iunie 2010, și a contractului de donație cotei-părți din apartament nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor, au aflat din informația ÎS "Cadastru" eliberată la 12 iulie 2013.

Mai mult ca atât, cu conținutul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 și a contractului de donație cotei-părți din apartament nr. 3413 din 13 august 2010, au făcut cunoștință abia la 27 noiembrie 2013, iar cu hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 175 din 11 iunie 2010, abia la 02 ianuarie 2014.

Astfel, susțin că s-au încadrat în termenul de 30 de zile prevăzut de lege privind contestarea actului administrativ, care a stat la baza încheierii ilegale a actelor juridice susmenționate.

Cer Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga anularea hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 175 din 11 iunie 2010, prin care Alexandrei Crivaia i-a fost transmis în proprietate privată cu titlu gratuit 4/10 cotă-parte din apartamentul nr. 15, din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău, și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău, ca fiind ilegale și neîntemeiate, cu recunoașterea dreptului lor la privatizarea cotei-părți egale asupra imobilului nominalizat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 mai 2014, a fost transmisă spre conexare într-un singur proces cauza civilă la acțiunea Nataliei Guzun, Ecaterinei Guzun și Olgăi Guzun împotriva Direcției Generale, Economie și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Crivaia Alexandra, Crivoi Igor și OCT Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului la privatizarea cotei-părți egale asupra bunului imobil, cu pricina civilă la acțiunea Nataliei Guzun, Ecaterinei Guzun și Olgăi Guzun împotriva Alexandrei Crivaia, Igor Crivoi, Consiliului mun. Chișinău și OCT Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice și obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

La 23 martie 2015, reclamantele Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga și-au modificat cerințele din acțiune, îndreptându-le împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Crivaia Alexandra, Crivoi Igor, intervenient accesoriu OCT Chișinău, solicitând repunerea în termen, anularea: hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 175 din 11 iunie 2010, prin care Alexandrei Crivaia i-a fost transmis în proprietate privată cu titlu gratuit 4/10 cotă-parte din apartamentul nr. 15, din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău; contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău, precum și a contractului de donație a cotei-părți din apartament nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor; obligarea organului cadastral să radieze înscrierile din Registrul bunurilor imobile din 16 iulie 2010 și din 13 august 2010 privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău, precum și a contractului de donație a cotei-părți din

apartament nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor, și încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul lor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015.

La 01 septembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, concluziile acestora vin în contradicție cu probele administrate, fapt ce a adus la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

De asemenea, declar recurențele că instanța de apel la emiterea deciziei recurate nu a ținut cont de faptul că încă la 17 martie 2015, intimatul-pârât Crivoi Igor a înstrăinat 4/10 cotă-parte din apartamentul nr. 15, din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău, persoanei terțe - Olga Nazaruc, care urma să fi atrasă în procesul dat de judecată în calitate de parte interesată.

La 22 noiembrie 2016, Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au depus supliment la cererea de recurs, invocând argumente similare celor din recursul inițial.

La 15 septembrie 2016, și respectiv la 23 noiembrie 2016, în adresa intimațiilor Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Crivaia Alexandra, Crivoi Igor și intervenientului accesoriu OCT Chișinău, a fost expediată copia recursului declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina, Guzun Olga, și suplimentului la recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, recursul declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina, Guzun Olga, a fost considerat admisibil.

Reieșind din prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

Conform art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (5) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat

problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Reieșind din dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. b) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile și obligațiile mai multor reclamânți și/sau pârâți atunci când drepturile și obligațiile reclamânților sau pârâților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept.

Iar, alin. (6) al aceluiași articol, stipulează că dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamânților sau copârâților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea pricinii în fond, dispunând înștiințarea coparticipanților.

În conformitate cu art. 67 alin. (1) și (3) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiu instanței.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 iulie 2013, 30 ianuarie 2014 și la 23 martie 2015, cu modificările ulterioare, Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga s-au adresat cu cereri de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Crivaia Alexandra, Crivoi Igor, intervenient accesoriu OCT Chișinău, solicitând repunerea în termen, anularea: hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr.175 din 11 iunie 2010, prin care Alexandrei Crivaia i-a fost transmis în proprietate privată, cu titlu gratuit, 4/10 cotă-parte din apartamentul nr. 15, din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău; contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău, precum și a contractului de donație a cotei-părți din apartament nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor; obligarea organului cadastral să radieze înscrierile din Registrul bunurilor imobile din 16 iulie 2010 și din 13 august 2010 privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 3174 din 15 iulie 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Agenția de privatizare a Consiliului mun. Chișinău, precum și a contractului de donație a cotei-părți din apartament nr. 3413 din 13 august 2010 încheiat între Crivaia Alexandra și Crivoi Igor, și încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul lor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanțelor ierarhic inferioare în prezentul litigiu drept una abuzivă și superficială, fără a elucida următoarele aspecte.

În acest sens, se reține că în procesul examinării pricinii în ordine de apel, recurentele-apelante Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga au prezentat înscrisul - extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 03 iulie 2016 de către ÎS "Cadastru" potrivit căruia încă la 17 martie 2015, în perioada aflării pricinii la examinare în prima instanță, intimatul-pârât Crivoi Igor, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1546, a înstrăinat persoanei terțe - Olga Nazaruc 4/10 cotă-parte din apartamentul nr. 15, nr. cadastral 0100104.117.01.015, din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău (f.d. 132, vol. II).

Afară de aceasta, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 05 iulie 2016, avocatul recurentelor Alexandru Botnariuc a făcut trimitere la circumstanța dată, solicitând din acest motiv remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, pentru atragerea noului

proprietar a cotei-părți din imobilul în litigiu - Olga Nazaruc, ca fiind persoană interesată, a cărei drepturi și interese legitime pot fi nemijlocit atinse prin hotărârea emisă în prezentul litigiu (f.d. 137, vol. II).

Mai mult decât atât, însăși intimații-pârâți Crivaia Alexandra, Crivoi Igor, cât și avocatul acestora Ala Ungureanu, în aceeași ședința de judecată, au dat explicații pe marginea faptului dat, declarând că chiar dacă noul proprietar al cotei-părți litigioase - Olga Nazaruc, nu a fost atrasă în procesul respectiv, drepturile acesteia nu au fost afectate, având în vedere că acțiunea a fost respinsă, iar contractul de vânzare-cumpărare nr. 1546 din 17 martie 2015, la cazul speței nu constituie obiect de examinare.

Curtea de Apel Chișinău, însă contrar probelor noi prezentate de către recurențele-apelante Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga referitor la noul proprietar al cotei-părți din imobilul în litigiu, nici nu s-a expus în decizia recurată în privința circumstanței date, pronunțând astfel pripit o soluție arbitrară, prin ce au fost încălcate drepturile persoanei interesate – Olga Nazaruc la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând în ansamblu toate circumstanțele descrise, consideră că în prezenta pricină a fost soluționată problema drepturilor unei persoane care nu a fost atrasă în proces, și anume Olga Nazaruc, în condițiile în care dânsa este deja noul proprietar a cotei-părți în mărime de 4/10 din bunul imobil, nr. cadastral 0100104.117.01.015, din bd. C. Negruzzi, 1, mun. Chișinău.

În acest context, se reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982) și din moment ce drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat soluționarea problemei dreptului de proprietate al Olgăi Nazaruc asupra cotei-părți din bunul imobil litigios, care nu a fost implicată în proces, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Guzun Natalia, Guzun Ecaterina și Guzun Olga.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Guzun, Ecaterinei Guzun și Olgăi Guzun împotriva Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Crivaia

Alexandra, Crivoi Igor, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, declararea nulităţii actelor juridice, recunoaşterea dreptului la privatizarea cotei-părţi egale şi obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chişinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chişca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druţă

Nicolae Craiu