

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Danalex Brio”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/196 împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Danalex Brio” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost restituit apelul decalat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Danalex Brio” împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 04 martie 2015, ACC nr. 55/196 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Danalex Brio”, solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său sumei de 6783,10 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de administrare a blocului din str. Mitropolit Dosoftei, 126, mun. Chișinău; 730,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru anii 2012-2014; 226,71 taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și 43,80 cheltuieli poștale pentru expedierea scrisorilor recomandate.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta ACC nr. 55/196 și-a concretizat pretențiile din acțiune, invocând că prin cererea inițială de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumelor datorate prin neachitarea plăților obligatorii în mărime de 6783,10 lei pentru serviciile de administrare a blocului locativ din str. M. Dosoftei, 126, mun. Chișinău, pentru perioada 25 iulie 2012 - 31 decembrie 2014, însă până în prezent pârâta nu a achitat datoriile istorice și nici plățile pentru administrarea blocului pentru lunile ianuarie - aprilie 2015 în mărime de 7767,10 lei, din care considerente solicită încasarea din contul SRL ”Danalex Brio” în beneficiul său sumei de 7519,90 cu titlu de datorie la plățile pentru administrarea și întreținerea blocului locativ și a teritoriului aferent blocului în mărime de 2 lei pentru 1 m.p., ce constituie 6783,10 lei, dobânda de întârziere pentru 4 luni a câte 184,20 lei lunar, în total 736,80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016, acțiunea a fost admisă și încasată din contul SRL ”Danalex Brio” în beneficiul ACC nr. 55/196 suma de 7519,90 lei cu titlu de datorie și 270 lei taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 01 martie 2016, SRL ”Danalex Brio” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL "Danalex Brio", acordând apelantei termen de 7 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către SRL "Danalex Brio", cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 26 mai 2016, și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 28 octombrie 2016, SRL "Danalex Brio" a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului SRL "Danalex Brio" a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de ai restitui cererea de apel, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 26 mai 2016, având în vedere că dânsa încă la 30 mai 2016 a lichidat toate neajunsurile, prezentând în termen instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei și apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost expediată în adresa SRL "Danalex Brio" la 14 octombrie 2016 și recepționată de către recurentă la 18 octombrie 2016 (f.d. 133, 138).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL "Danalex Brio" la 28 octombrie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 noiembrie 2016, în adresa ACC nr. 55/196 a fost expediată copia recursului declarat de către SRL "Danalex Brio", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței.

La 24 noiembrie 2016, ACC nr. 55/196 a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL "Danalex Brio", cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că recurenta-apelantă la ședința Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 nu s-a prezentat din motive necunoscute, iar instanța de apel a considerat că aceasta nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel indicate în încheierea din 26 mai 2016. Mai mult ca atât, recursul a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 425 CPC, iar recurenta nici nu a solicitat repunerea recursului în termenul procedural.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 364 alin. (1) și art. 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit dispozițiilor art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, art. 369 alin. (1) lit. a) CPC prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că SRL "Danalex Brio", nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016, a declarat apel nemotivat împotriva acesteia (f.d. 97).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 mai 2016, nu a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Danalex Brio", acordând apelantei termen de 7 zile din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent, comunicându-i acesteia despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea din 15 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit apelul declarat de către SRL "Danalex Brio", cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite în încheierea din 26 mai 2016, și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, precum și motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, fără a elucida următoarele aspecte.

Se reține că la 30 mai 2016, administratorul SRL "Danalex Brio" – Leahu S. a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, înregistrată sub nr. 9953, solicitând amânarea examinării cauzei în ordine de apel, cu acordarea unui termen suplimentar pentru a reuși să-și angajeze un alt avocat, care să-i reprezinte drepturile și interesele sale legitime în instanța de judecată, concomitent, anexând la aceasta apelul motivat și ordinul de plată nr. 1 din 30 mai 2016, prin care se confirmă achitarea sumei de 202,50 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 115-118).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră drept eronată concluzia Curții de Apel Chișinău precum că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite în încheierea de a nu da curs cererii de apel, or, la actele pricinii se atestă cu certitudine dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei calculată spre achitare SRL "Danalex Brio", precum și cererea de apel în care sunt expuse motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază, care au fost prezentate instanței de apel în interiorul termenului acordat de aceasta prin încheierea din 26 mai 2016.

Însă, deși recurenta-apelantă a înlăturat în termen toate neajunsurile prescrise, totuși Curtea de Apel prin încheierea din 15 septembrie 2016, contrar prevederilor art. 369 CPC, a restituit cererea de apel a acesteia, încâlcind în mod evident dreptul SRL "Danalex Brio" la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către SRL ”Danalex Brio”, casării încheieri Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Astfel, având în vedere faptul că recurenta-apelantă SRL ”Danalex Brio” a achitat și a prezentat instanței de apel, în interiorul termenului acordat, dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Danalex Brio”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/196 împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Danalex Brio” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic