

prima instanță: M. Iftodi
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc și E. Grumeza

dosarul nr. 2ra-2763/16

ÎN C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Ardelean Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Ardelean Iurie împotriva societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz”, intervenient accesoriu Cristian Alexandru cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Ardelean Iurie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2016

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0182914 din 27 iulie 2015 avocatul Odobescu Ghenadie a fost împuternicit de Ardelean Iurie să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.82).

La 03 august 2015 avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele lui Ardelean Iurie cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Odobescu Ghenadie a indicat că în baza dispozițiilor societății pe acțiuni „Moldovagaz” nr.08-D din 19 februarie 2015 și nr.10-D din 13 martie 2015, la 27 martie 2015 a efectuat control asupra activității economico-financiare a societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” pentru perioada semestrului II anul 2013-2014.

În rezultatul controlului efectuat a fost întocmit actul reviziei complexe, prin care s-a constatat că societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” i-a fost cauzat prejudiciu material.

Ardelean Iurie de la 20 martie 2015 pînă la 17 iulie 2015 s-a aflat în concediu medical și s-a întors la serviciu la 20 iulie 2015.

Societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” prin ordinul nr.125 p din 24 iulie 2015 a concediat reclamantul Ardelean Iurie din funcția de mecanic pe motivul pierderii încrederii angajatorului.

Societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” la eliberarea din funcție a reclamantului Ardelean Iurie nu a respectat procedura de concediere, nu a dispus efectuarea unei anchete de serviciu conform art.208 alin.(1) și (2) Codul muncii pentru a constata toate circumstanțele și nu a solicitat explicații.

În ancheta de serviciu putea fi stabilit cu certitudine ce faptă culpabilă a comis Ardelean Iurie.

Actul reviziei complexe nu denotă că Ardelean Iurie a comis o faptă culpabilă, nu este menționat că acesta este vinovat de cauzarea prejudiciului material societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz”.

Consideră că ordinul nr.125 p din 24 iulie 2015 de concediere a reclamantului Ardelean Iurie este emis cu încălcarea art.210 alin.(1) Codul muncii.

Ardelean Iurie pe parcursul activității la societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” a fost președintele Comitetului Sindical și conform art.5 al Convenției colective (nivel ramural) dintre societatea pe acțiuni „Moldovagaz” și Federația Sindicatelor Lucrătorilor din Industria Chimică și Resurse Energetice din Republica Moldova pentru anii 2004-2007, concedierea salariaților care au fost aleși în organele sindicale, indiferent de faptul dacă au fost eliberați sau nu de la locul de muncă de bază, nu se admite timp de 2 ani după expirarea mandatului, cu excepția cazurilor de lichidare a unității, prevederi stipulate și în contractul colectiv de muncă pentru anii 2014-2016.

În rezultatul acțiunilor ilegale a societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz”, exprimate prin concedierea ilegală a lui Ardelean Iurie și privarea de posibilitatea de a munci i s-a cauzat acestuia prejudiciu moral în sumă de 100000 lei.

Cere avocatul Odobescu Ghenadie anularea ordinului societății cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” nr.125 p din 24 iulie 2015 de concediere a reclamantului Ardelean Iurie din funcția de mecanic, restabilirea acestuia în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 24 iulie 2015, prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 16 februarie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Crestian Alexandru (f.d.126-127).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 01 aprilie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele lui Ardelean Iurie apel nemotivat, iar la 22 aprilie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 30 martie 2016 (f.d.230-231, 243-249 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 21 iunie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Ardelean Iurie și a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 30 martie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Secția audit intern și control în rezultatul controlului economico-financiar efectuat la societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” la 19 martie 2015 a întocmit actul reviziei complexe, prin care a constatat încălcări în serviciu admise de Ardelean Iurie la capitolul achiziționare, trecerea la pierderi a anvelopelor auto, carburanților și lubrifianților, pieselor de schimb pentru autovehiculele întreprinderii, cauzând un prejudiciu material.

Prin actul din 23 iulie 2015 s-a constatat refuzul lui Ardelean Iurie de a da explicații în cazul respectiv.

Potrivit pct. 5.4 al fișei de post nr.52 mecanicul Ardelean Iurie era obligat și responsabil pentru starea disciplinei muncii, integritatea, utilizarea corectă și pregătirea permanentă pentru exploatarea autovehiculelor, tratarea cu grijă a mijloacelor tehnice și a bunurilor serviciului de către personalul serviciului etc.

Conform procesului-verbal nr.1 din 23 iulie 2015 a fost solicitat Comitetului Sindical acordul eliberării din funcție a lui Ardelean Iurie în baza art.86 lit.k) Codul muncii, pierderea încrederii angajatorului față de salariat.

Societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” la eliberarea din funcție a lui Ardelean Iurie a respectat procedura de concediere.

La 01 iulie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a declarat în interesele lui Ardelean Iurie recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Odobescu Ghenadie a invocat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material ceea ce a condus la emiterea unei decizii neîntemeiată și ilegală.

Ardelean Iurie a fost concediat din funcție pe motiv că potrivit actului de control tematic întocmit în rezultatul controlului efectuat la societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” din 19 martie 2015 s-a constatat sustragerea materialelor, pieselor de schimb, carburanți și lubrifianți în proporții deosebit de mari în sumă de 207, 42 mii lei comise de recurent.

Prin ordonanța procurorului din 05 februarie 2016 Ardelean Iurie a fost scos de sub urmărire penală că nu a sustras careva bunuri de la societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz”, nu a cauzat prejudicii și nu a falsificat acte contabile sau alte înscrisuri.

În cazul desfacerii contractului individual de muncă în legătură cu săvârșirea la locul de muncă a unor sustrageri din patrimoniul unității, urmează să se țină cont că pot fi concediați din acest motiv salariații a căror vinovăție a fost constatată prin sentință irevocabilă sau hotărâre privind aplicarea unor sancțiuni administrative.

Societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” a emis ordinul de concediere în lipsa actelor juridice ce ar constata vinovăția lui Ardelean Iurie de sustragere din averea proprietarului.

Instanța de apel a apreciat ordinul de concediere din 24 iulie 2015 legal, însă în susținerea acestei poziții societatea cu răspundere limitată „Edineț-Gaz” nu a probat.

Prin ordinul nr.04-s din 14 aprilie 2015 Ardelean Iurie a fost sancționat disciplinar pentru aceleași fapte cu mustrare aspră și este incorect de a sancționa de două ori salariatul pentru aceleași încălcări.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Odobescu Ghenadie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Ardelean Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan