

## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Eșchileva Evghenia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, intervenient accesoriu Diana Roman-Lungu cu privire la constatarea încălcării art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Eșchileva Evghenia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2015 Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Eșchileva Evghenia a indicat că la 31 decembrie 2013 colaboratorul Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău a întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Codul contravențional și aplicată amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 400 lei.

A contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind admisă prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 iulie 2015 cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptei.

Prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea amenzii contravenționale, colaboratorul Diana Lungu-Roman a dat dovadă de comportament inuman în privința sa, fapt ce constituie o încălcare a art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței CEDO, pentru a fi calificat tratamentul inuman, acesta urmează să conțină un nivel minim de severitate.

Întocmirea neîntemeiată a procesului-verbal cu privire la contravenție i-a cauzat stare de stres, frustrare, deoarece colaboratorul în loc să o tragă la răspundere pe Stăvilă Ana, a recunoscut-o pe dânsa vinovată în săvârșirea contravenției.

Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 10 000 lei.

Cere Eșchileva Evghenia constatarea încălcării art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prin manifestarea unui comportament inuman din partea colaboratorului Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău Diana Roman-Lungu și încasarea de la Inspectoratul de Poliție Ciocana mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 20 000 Euro pentru manifestarea unui comportament inuman din partea colaboratorului Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău Diana Roman-Lungu (f.d. 3-6)

La 03 februarie 2016 Eșchileva Evghenia a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea de la Inspectoratul de Poliție Ciocana mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 50 000 Euro (f.d. 18-19).

Prin procura din 12 ianuarie 2016 Roibu Olga a fost împuternicită de Inspectoratul de Poliție Ciocana mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d. 30).

În ședința de judecată din 17 februarie 2016 reprezentantul Roibu Olga a solicitat în interesele Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău antrenarea în proces a Dianei Roman-Lungu în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 31-32).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 februarie 2016 s-a antrenat în proces Diana Roman-Lungu în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 33).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia (f.d. 53, 57-58, 61-65).

La 18 aprilie 2016 Eșchileva Evghenia a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016 (f.d. 67-69).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 septembrie 2016 a respins apelul declarat de Eșchileva Evghenia și a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016 (f.d. 102-106).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că lipsesc hotărâri judecătorești irevocabile privind stabilirea vinovăției și condamnarea colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău pentru aplicarea în privința Evgheniei Eșchileva a măsurilor de tortură.

Unica probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra aplicarea măsurilor de tortură, a comportamentului inuman și degradant este sentința de condamnare.

La 12 octombrie 2016 Eșchileva Evghenia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Eșchileva Evghenia a indicat că instanțele de judecată nu au aplicat art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sarcina neaplicării de către colaboratorul Diana Roman-Lungu în privința sa a tratamentului inuman și degradant îi revine Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău și dânsa nu urmează să prezinte probe care ar confirma admiterea violării art. 3 din Convenție.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Eșchileva Evghenia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 septembrie 2016 la 30 septembrie 2016 și la 06 octombrie 2016 în adresa Evgheniei Eșchileva a copiei deciziei traduse în limba rusă (f.d. 108, 115).

Așadar, recursul declarat de Eșchileva Evghenia la 12 octombrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Eșchileva Evghenia în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Eșchileva Evghenia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Eșchileva Evghenia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan