

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Agachi Sergiu în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva întreprinderii municipale „Regia Transport Electric Chișinău” și companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă:

La 06 septembrie 2012 societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Regia Transport Electric Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni a indicat că a încheiat cu societatea pe acțiuni „Bercut Grup” contract de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2008-01-0594, prin care a fost asigurat automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2006, număr de înmatriculare C LA 374 contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor, ca rezultat al accidentelor de circulație.

La 24 iulie 2008, pe la ora 22.55 pe strada Alba Iulia în intersecție cu strada Ion Luca Caragiale, mun. Chișinău, peste automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 au căzut firele electrice de la troleibuz.

Au fost sesizate organele de poliție, care în rezultatul cercetării cazului la 16 octombrie 2008 au emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale.

În rezultatul incidentului a deschis dosarul de daune nr. 1319/08 din 25 iulie 2008.

Societatea pe acțiuni „M. Hidromașexim” care a reparat automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374, prin contul de plată din 31 iulie 2008 a evaluat prejudiciul la suma de 6 018 lei.

Prin dispoziția consiliului de administrație nr-CSK-08/815 din 12 august 2008 s-a recunoscut evenimentul produs caz asigurat și s-a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 6 018 lei, care a fost transferată societății pe acțiuni „M. Hidromașexim”.

Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a fost înființată de autoritatea publică locală în scopul gestionării transportului electric și este persoana responsabilă de repararea prejudiciului.

În baza art. 1410 Codul civil, răspunderea civilă materială survine în lipsa vinovăției delictuale.

La 09 iunie 2011 a adresat pârâtului cerere prealabilă prin care a solicitat repararea prejudiciului, însă nu a primit răspuns.

Cere societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni încasarea de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a sumei de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. I).

Prin mandatul din 17 decembrie 2012 avocatul Pavlov Natalia a fost împuternicită de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 35, vol. I).

Avocatul Pavlov Natalia a depus în interesele societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni cerere de antrenare în proces a companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în calitate de copârât (f.d. 38, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 februarie 2013 s-a antrenat în proces în calitate de copârât compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni (f.d. 45-46, vol. I).

Avocatul Pavlov Natalia a depus în interesele societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea în mod solidar de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a sumei de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Pavlov Natalia a indicat că sunt considerate riscuri asigurate cauzarea de prejudicii:

- în timpul deplasării sau staționării autovehiculului;
- în urma desprinderii accidentale în timpul deplasării autovehiculului a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor;
- produs de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat autovehiculul;
- ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, materialelor sau obiectelor transportate;
- la urcarea în/și coborârea din autovehicul.

Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni refuză să repare paguba materială în calitate de asigurator al răspunderii civile al mijlocului de transport ce aparține Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric Chișinău” (f.d. 55-57, vol. I).

În explicațiile scrise și susținerile verbale depuse avocatul Pavlov Natalia a solicitat în interesele societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni încasarea doar de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a sumei de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 71-73, 77-80, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni.

S-a încasat de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în beneficiul societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni suma de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei (f.d. 93, 96-102, vol. I).

Prin procura din 18 martie 2013 Savca Natalia a fost împuternicită de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 50).

La 18 aprilie 2014 reprezentantul Savca Natalia a declarat în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014, iar la 11 iunie 2014 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 105, 112-114, vol. I).

Prin mandatul din 08 septembrie 2014 avocatul stagiar Muntean Igor a fost împuternicit de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 118, vol. I).

La 13 octombrie 2014 avocatul Muntean Igor a depus în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014 (f.d. 133-135, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2014 a admis apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni pe alte temeiuri.

A casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A încasat de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în beneficiul societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni suma de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în total suma de 8 288 lei (f.d. 154-158, vol. I).

La 12 martie 2015 avocatul stagiar Igor Muntean a declarat în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 (f.d. 188-194, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 s-a admis recursul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și s-a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 208-215, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 octombrie 2015 a admis apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A încasat de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” în beneficiul societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni suma de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în total suma de 8 288 lei.

În rest pretențiile împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 244-251, vol. I).

La 18 decembrie 2016 Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 (f.d. 2-3, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a admis recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric mun. Chișinău”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și s-a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 9-14, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2016 a respins apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014 (f.d. 32-36, vol. II).

Prin procura și mandatul din 04 martie 2016 și 28 iunie 2016 avocatul Agachi Sergiu a fost împuternicit de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 27-28, vol. II).

La 19 septembrie 2016 avocatul Agachi Sergiu a declarat în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Agachi Sergiu a indicat că niciun conducător a celor 328 de troleibuze asigurate de răspundere civilă auto nu a fost recunoscut vinovat de producerea incidentului și nu a fost sancționat.

Nu a fost stabilită vina conducătorului care este una din condițiile răspunderii civile și incidentul produs la 24 iulie 2008 nu constituie caz asigurat.

Prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă au fost asigurate 328 troleibuze pentru daunele cauzate de acestea cu vinovăție în urma accidentelor rutiere, iar firele de contact ce alimentează cu energie electrică troleibuzele sunt un dispozitiv separat și nu constituie obiectul asigurării.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de avocatul Agachi Sergiu în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat la 28 iunie 2016 în adresa părților copia deciziei din 28 iunie 2016 (f.d. 37, vol. II).

La cererea de recurs avocatul Agachi Sergiu a anexat dovada că compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a primit copia deciziei contestate la 21 iulie 2016 (f.d. 43, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Agachi Sergiu în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni la 19 septembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele pricinii rezultă că la 16 ianuarie 2008 compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” au încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nr. 1875299-300/1958707-745 prin care au fost asigurate 328 de troleibuze (f.d.41-43, vol. I).

La 20 mai 2008 societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Bercut-Grup” contract de asigurare a mijloacelor de transport (auto-casco) a automobilului de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 (f.d. 14-16, vol. I).

La 20 mai 2008 societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a eliberat polița de asigurare Casco nr. CSK 2008-01-0594 în privința automobilului de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 (f.d. 13, vol. I).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 iulie 2008 s-a constatat că peste automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 au căzut firele electrice de troleibuz, fiind deteriorat (f.d. 22, vol. I).

La 31 iulie 2008 societatea pe acțiuni „M.Hidromașexim” a întocmit contul nr. 255, prin care a stabilit costul reparației autovehiculului de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 la suma de 6 018 lei și a eliberat factura fiscală pentru aceeași sumă (f.d. 12, 69, vol. I).

Societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a întocmit devizul calculului costului reparației autovehiculului avariat de model Dacia Logan, număr de înmatriculare CLA 374 și a evaluat prejudiciul la suma de 6 018 lei (f.d. 9, vol. I).

La 31 iulie 2008 societatea pe acțiuni „M.Hidromașexim” și societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni au întocmit act de îndeplinire a lucrărilor și serviciilor la automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 în sumă de 6 018 lei, dintre care lucrările de reparație constituie suma de 3 384 lei, iar materialele suma de 2 634 lei (f.d. 70, vol. I).

Prin hotărârea Consiliului de administrație al societății de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni nr. CSK-08/815 din 12 august 2008 s-a recunoscut evenimentul produs și descris în procesul-verbal caz asigurat, s-a dispus virarea sumei de 6 018 lei societății pe acțiuni „M.Hidromașexim” pentru beneficiarul societatea cu răspundere limitată „ÎM și Compania Consulting Grup” și de a înainta acțiune în regres conform legislației în vigoare (f.d. 6, vol. I).

Prin dispoziția de plată din 03 martie 2011 societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a achitat societății pe acțiuni „M. Hidromașexim” suma de 6 018 lei (f.d. 10, vol. I).

La 09 iunie 2011 societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a înaintat Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric Chișinău” cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 6 018 lei (f.d. 23, vol. I).

Societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a înaintat companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea sumei de 6 018 lei (f.d. 39-40, vol. I).

La 14 ianuarie 2013 compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a comunicat societății de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni că cazul descris nu este asigurat, deoarece nu este un accident produs de un autovehicul (f.d. 44, vol. I).

Societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, prin care a solicitat încasarea de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a sumei de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 71-73, 77-80, vol. I).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material.

Conform art. 1329 alin. (1) Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1307 alin. (3) Codul civil, cazul asigurat este evenimentul pentru înlăturarea consecințelor căruia s-a făcut asigurarea și la producerea căruia apare obligația asigurătorului să plătească suma asigurată ori despăgubirea.

Din sensul acestei norme de drept citate rezultă că cazul asigurat este evenimentul asigurat pentru înlăturarea consecințelor căruia s-a făcut asigurarea și care între-adevăr s-a produs. O dată cu producerea cazului asigurat se naște obligația asigurătorului de a plăti suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, cu excepția cazului în care asigurătorul poate refuza plata, potrivit legii.

Conform art. 7 alin. (1) și (2) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui posesor a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii:

a) atît în timpul deplasării, cît și în timpul staționării autovehiculului;

b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării autovehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor;

- c) produse de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat autovehiculul;
- d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, materialelor sau obiectelor transportate;
- e) la urcarea în autovehicul și la coborîrea din el.

Asiguratul nu poartă răspundere civilă auto dacă accidentul a avut loc:

- a) în caz de forță majoră, inclusiv prin diferite acțiuni sau măsuri militare în timp de război sau de stări excepționale, de calamități naturale, de explozii nucleare, de radiație sau poluare radioactivă, de dezordini în masă, de activități teroriste;

- b) din culpa exclusivă a păgubitului.

La 16 ianuarie 2008 compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău” au încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule nr. 1875299-300/1958707-745, prin care au fost asigurate 328 de troleibuze (f.d41-42, vol. I).

În procesul-verbal declarație șoferul Morozenco Iuri a declarat că la 25 iulie 2008 deplasându-se pe str. Alba Iulia, peste autovehicul a căzut firul de la linia de troleibuz (f.d. 7, vol. I).

La 25 iulie 2008 ofițerul din cadrul Comisariatului de Poliție sect. Buiucani mun. Chișinău a întocmit un raport în care a indicat că peste autovehiculul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374, condus de colaboratorii Serviciului de Pază „Saturn-Grup”, la intersecția străzilor Alba Iulia cu strada I.L. Caragiale a căzut un fir de la linia de troleibuz (f.d. 21, vol. I).

Prin Ordonanța Procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău din 16 octombrie 2008 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În această ordonanță s-a constatat că la 24 iulie 2008, în jurul orelor 23.55, angajații serviciului operativ ai societății cu răspundere limitată „Saturn Grup” aflându-se la serviciu cu automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374, care este asigurat de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni și deplasându-se de la o chemare, la intersecția străzilor Alba Iulia cu strada I.L. Caragiale a căzut un fir de la linia de troleibuz peste automobil (f.d. 20, vol. I).

Prin răspunsul din 08 noiembrie 2010 Comisariatul de Poliție sect. Buiucani mun. Chișinău a comunicat societății de asigurări-reasigurări „Donaris-Group” societate pe acțiuni că peste automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 a căzut un fir de la linia de troleibuz (f.d. 18, vol. I).

Așadar, automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare C LA 374 a fost deteriorat în urma căderii firului de la linia ce alimenta cu energie electrică troleibuzele, dar nu ca urmare a accidentului rutier în care ar fi fost implicat unul din troleibuzele asigurate de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Linia care alimenta cu energie electrică troleibuzul nu constituie dispozitiv sau instalație cu care a fost echipat troleibuzul, fiind obiect desinestătător, ce nu este obiect al contractului de asigurare din 16 ianuarie 2008 încheiat între compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric Chișinău”.

Mai mult, firul care alimenta cu energie electrică troleibuzul nu s-a rupt în rezultatul deplasării unui careva troleibuz asigurat.

Totodată, în articolul 2 Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în continuare – *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*) este definită – contract de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA și/sau certificatul de asigurare “Carte Verde”, prin care un asigurător licențiat, în condițiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare; *accident de autovehicul* – eveniment neprevăzut, întâmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane și care poate da naștere unor pretenții de despăgubire.

Conform pct. 9 a contractului de asigurare din 16 ianuarie 2008, asiguratorul garantează acoperirea prejudiciilor care sunt urmare a unui accident rutier produs din vina asiguratului - proprietarul autovehiculului sau persoanele care dețin titlu de posesie sau uzufruct asupra autovehiculului și pentru care acesta datorează despăgubiri terțelor persoane păgubite ca parte a vătămării corporale sau decesul terțelor persoane, precum și pierii sau avarierii bunurilor acestora, ce au intervenit în perioada de valabilitate a contractului în legătură directă cu acest accident.

Prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule, compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a asigurat 328 troleibuze pentru daunele cauzate de acestea în urma accidentelor rutiere, dar nu de liniile de troleibuze.

Așadar, pentru angajarea răspunderii obligatorie de răspundere civilă este necesară producerea numai a unui caz asigurat prevăzut de art. 7 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

În speță, nu s-a constatat producerea accidentului rutier și incidentul produs la 24 iulie 2008 nu este caz asigurat în sensul normei de drept citate, care ar necesita antrenarea răspunderii companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în achitarea despăgubirii de asigurare.

Nu poate servi temei de respingere a recursului decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2011 emisă în altă pricină, prin care s-a admis recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2010, prin care s-a încasat din contul companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în beneficiul lui Chibidoc Tudor suma de 8 251,60 lei cu titlu de prejudiciu material (f.d. 123-126, vol. I).

În litigiul invocat s-a constatat că în rezultatul deplasării troleibuzului în curbă, otgonul longitudinal utilizat pentru susținerea firelor de înaltă tensiune s-a rupt și a căzut peste automobil (f.d. 125).

Așadar, în litigiul menționat prejudicierea automobilului s-a produs de dispozitivul cu care a fost echipat troleibuzul în timpul deplasării acestuia.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Avocatul Pavlov Natalia împuternicită de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a modifica pretențiile, în ședința de judecată a primei instanțe a solicitat

încasarea doar de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a sumei de 6 018 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Dat fiind că avocatul Pavlov Natalia a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare doar de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, iar cazul în care s-a produs incidentul din 24 iulie 2008 nu se încadrează în prevederile art. 7 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a se pronunța numai în limitele pretențiilor înaintate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Agachi Sergiu în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014 și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de avocatul Agachi Sergiu în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva întreprinderii municipale „Regia Transport Electric Chișinău” și companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan