

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtraselectrica”, societății pe acțiuni „RED –Sud”, societății pe acțiuni „RED-Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu readucerea părților la poziția inițială, împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, prin care cererea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Procuratura Generală a depus în interesele Guvernului Republicii Moldova la Judecătoria Economică a Republicii Moldova cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtraselectrica”, societății pe acțiuni „RED–Sud”, societății pe acțiuni „RED- Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice și a componentelor acestora din 19 februarie 2000, deoarece au fost încheiate cu încălcarea art. 1 și 3 alin. (3) Legea cu privire la privatizare nr. 627-XII din 04 iulie 1991, art. 7 și 9 Legea cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 nr. 1217-XIII din 25 iunie 1997 și contrar intereselor statului (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtraselectrica”, societății pe acțiuni „RED-Sud”, societății pe acțiuni „RED-Centru” și societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu readucerea părților la poziția inițială (f.d. 1-4).

La 03 august 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de reziliere a contractului nr. 60 din 07 februarie 2000 cu transmiterea societății pe acțiuni „RED Centru”, societății pe acțiuni „RED Sud”, societății pe acțiuni „RED Chișinău”, Ministerului Economiei pentru gestionarea legală a rețelelor electrice și a terenului aferent; recunoașterea faptului că prin contractul nr. 60 din 07 februarie 2000, societatea pe acțiuni „RED Chișinău”, societatea pe acțiuni „RED Centru” și societatea pe acțiuni „RED Sud” - întreprinderi monopoluri a statului – au fost transformate în întreprinderi monopoluri a unei proprietar privat străin, ce contravine legislației în vigoare și recunoașterea faptului că prin contractul nr 60 din 07 februarie 2000 a fost prejudiciat bugetul de stat.

În motivarea cererii de recurs Mițul Alexandru a indicat că a depus mai multe cereri adresate instanțelor de judecată pentru a obține copia hotărârii Judecătorei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000, însă a fost refuzat, fără a i se comunica instanța la care se poate adresa pentru a primi copia solicitată.

În calitate de cetățean al Republicii Moldova este în drept să conteste hotărârea, deoarece drepturile sale au fost lezate prin contractul nr. 60 din 07 februarie 2000.

A aflat despre hotărârea contestată în luna iulie 2016.

Solicită obligarea Ministerului Economiei în calitate de intimat să prezinte: pachetul de documente întocmit de Departamentul de privatizare cu privire la organizarea concursului investițional cu privire la vinderea acțiunilor statului din cadrul societății pe acțiuni „RED –Sud”, societății pe acțiuni „RED- Centru” și a probelor ce confirmă dacă aceste fonduri circulante sau fixe au fost evaluate sau nu conform legislației în vigoare și actele contabile primare.

A mai solicitat sesizarea Centrului Național de Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizei economice pentru reevaluarea fondurilor fixe și fondurilor circulante.

Solicită Curții de Conturi să prezinte: pachetul de documente cu privire la controlul efectuat asupra contractului de vânzare-cumpărare, hotărârea nr. 68 din 26 octombrie 2000 și un raport motivat (f.d. 11-14).

Examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de Mițul Alexandru a fost numită în Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la 30 noiembrie 2016.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Mițul Alexandru s-a fixat pentru examinare în Colegiul, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru 07 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 02 noiembrie 2016 Curtea de Conturi a solicitat soluționarea legală a recursului declarat de Mițul Alexandru.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Curtea de Conturi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mițul Alexandru urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura Generală în interesele Guvernului Republicii Moldova împotriva Întreprinderii de Stat „Moldtranelectrica”, societății pe acțiuni „RED –Sud”, societății pe acțiuni „RED- Centru”, societății pe acțiuni „Union Fenosa Defurralo Accion Exterior” cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a rețelelor electrice de tensiune, a componentelor acestora și stațiunilor de transportare încheiate la 19 februarie 2000 cu readucerea părților la poziția inițială (f.d. 1-4).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că recursul declarat de Mițul Alexandru urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 119 Constituția Republicii Moldova, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În conformitate cu art. 430 lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că asupra legalității hotărârilor judecătorești dreptul de a declara recurs le este acordat doar participanților (coparticipanților) la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege.

Mițul Alexandru nu este parte sau participant la prezentul proces și recursul acestuia urmează a fi respins, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Or, în conformitate cu art. 27 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Mițul Alexandru este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, fără a se pronunța asupra fondului hotărârii judecătorești atacate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul de Mițul Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 09 noiembrie 2000.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan