

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și cererile de alăturare la cererea introductivă a lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, a Societății cu Răspundere Limitată „Metalica Zuev”, a Societății cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elpo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, în partea prin care nu a fost validată creanța înaintată de Ion Coropat în mărime de 88 285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei ca creanță garantată

constată:

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu Maxim Timoșin, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 19 octombrie 2015, Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu au depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Galsam – Service”, prin care au solicitat admiterea cererii, includerea în tabelul preliminar a creanțelor

al SRL „Galsam Service” investitorii/creditori Alexandr Alavațchi cu creanța de 38326 euro, Andrei Ciubuc cu creanța de 28464 euro, Sergiu Colun cu creanța de 31590 euro, Alexandr Kuratov cu creanța de 34525 euro, Valentin Vîntuleac cu creanța de 25600 euro, Denis Ciuhrii, Raisa Ciuhrii, Constantin Ciuhrii cu creanța de 53205 euro, Dumitru Cuțescu cu creanța de 36100 euro, și Ion Coropat cu creanța de 88285 euro, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”, dispunerea în privința debitorului SRL „Galsam Service” aplicarea/menținerea tuturor măsurilor de asigurare prevăzute de lege, cu înlăturarea conducerii debitorului de la administrarea întreprinderii și desemnarea lui Maxim Timošin în calitate de administrator al procesului de insolvență, deținător al autorizație nr.103 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintate de Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, SRL „Metalica Zuev”, SRL „Rolplast-Service”, FCP „Elpo” SRL, constată insolvența debitorului SRL „Galsam – Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam - Service”, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Timošin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

La 21 decembrie 2015, Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus cerere de admitere și validare a creanței prin care a solicitat admiterea acesteia, validarea creanței garantate deținută față de debitorul SRL „Galsam Service” în sumă de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei, reieșind din cursul BNM la 20 noiembrie 2015, ce constituie 21.3949 lei/euro, cu titlu de preț al contractului investițional nr. 08/01-112 din 02 aprilie 2010, obiectul căruia constituie spațiu locativ și oficii din blocul locativ nr. 1 (Palme), situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 8, calculată în baza art. 50 și art.142 alin (9) din Legea insolvenței, validarea creanței chirografare sub formă de dobândă de întârziere în sumă de 30845,3 euro, echivalentul a 659932,1 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 20 noiembrie 2015, în temeiul pct. 1.4, 2.1.8 din contractul de investiții și art. 585, 619 Cod civil și penalitatea contractuală în mărime de 1589,13 euro, echivalentul a 33999,31 lei, calculată în temeiul pct. 2.1.8 din contractul de investiții și art. 268 Cod civil, introducerea în tabelul definitiv al creanțelor al SRL „Galsam Service”, cu creanța garantată în mărime de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei și cu creanța chirografară în mărime de 32434,43 euro, echivalentul a 693931,4 lei.

În motivarea cererii a invocat că la 02 aprilie 2010, în calitate sa de beneficiar-investitor și SRL „Galsam-Service” în calitate de executant au încheiat contractul de investiții, obiectul căruia constituie spațiul locativ și comercial amplasat la nivelul parter, al blocului locativ nr. 1, situat în mun. Chișinău str. Ginta Latină, 8.

Relevă că și-a executat în avans și în volum deplin obligația contractuală corelativă privind achitarea prețului bunului imobil în sumă de 88285 euro, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului cu bonuri fiscale din aparatul de casă și Actul de verificare, care sunt anexate la cerere. Însă, SRL „Galsam-Service” nu și-a onorat obligațiunile contractuale corespunzătoare.

Menționează că în aceste condiții bunul imobil până în prezent nu este finalizat aflându-se în proces de construcție.

Notează că în conformitate cu art. 50 din Legea insolvenței, creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investiții în construcția de locuințe, se atribuie la clasa creanțelor de creditori garantați (de drept) cu 100 % din suma investită în obiectul imobil.

Astfel, indică că creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente în contul bunului gajat.

Precizează că prevederile art. 50 alin. (1) din Legea insolvenței se aplică și la creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe. Creanțele chirografare sunt înaintate în baza art. 42, 43 din Legea insolvenței, deoarece creditorul chirografar este creditorul negarantat, care la momentul intentării procesului de insolvență, are o creanță patrimonială față de debitor.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Maxim Timoșin, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”.

La 28 ianuarie 2016, Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus contestație cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise integral/parțial de administratorul insolvenței în tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL „Galsam Service”, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintarea a contestației și admiterea contestației, de a valida creanța garantată de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei, asigurată cu spațiu locativ și oficii din blocul locativ nr. 1 (Palme), situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, invocând că creanța garantată este neacceptată de administratorul insolvenței și introdusă în tabel ca creanța chirografară de rangul V în suma de 88285 euro echivalentul a 1888848,75 lei, de a valida creanța chirografară de rangul VI în suma înaintată de 32434,43 euro, echivalentul a 693931,40 lei, indicând că creanța este parțial admisă de administratorul insolvenței în suma de 183192,33 lei, dispunerea prin încheiere a efectuării rectificărilor de rigoare în Tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL „Galsam Service” în privința sa (nr. 85 la creanțele garantate, nr. 4 la creanțele chirografare de rangul V, nr. 18 la creanțele chirografare de rangul V).

În motivarea contestației a indicat că în anul 2013, a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, acțiune de recunoaștere a valabilității contractului de investiții și a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunului litigios amplasat la nivelul parter, cu nr. cadastral 0100312.292.01.307, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8.

Ca urmare, indică că în temeiul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2-4192/13 din 12 iunie 2013, a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100312.292.01.307.

Notează că radierea sechestrului din Registrul bunurilor imobile a fost efectuată la 17 decembrie 2015, astfel, consideră că până la data intentării procesului de insolvență a instituit prin prisma art. 467 Cod civil, un gaj legal înregistrat în Registrul bunurilor imobile și dispunea de dreptul preferențial la bunul imobil care aparține SRL „Galsam Service”.

Afirmă că în temeiul art. 50 alin (2) lit. a) și b) din Legea insolvenței, creditorul este în drept la satisfacerea prioritara a creanței garantate din contul bunului sechestrat, care îi aparține debitorului, deoarece a instituit un gaj legal și deține un bun/un titlu în asigurarea dreptului său.

Menționează că este în drept de a solicita validarea creanței înaintate în suma de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei, asigurată cu spațiu locativ și ofițiu din blocul locativ nr. 1 (Palme), din mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8, în calitate de creanță garantată.

Relevă că prin prisma art. 50 alin. (1) - (2) din Legea Insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sânt îndreptățiti la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat și prevederea alin. (1) se aplică: a) creditorului, care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului; b) creditorului care are un drept de retenție.

Precizează că în calitate de înscrisuri probatorii a anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile, a bunului imobil cu nr. cadastral 0100312.292.01.307, prin care să dovedește faptul că până la 17 decembrie 2015, avea instituit un gaj legal prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.2-4192/13 din 12 iunie 2013, de aplicare a măsurilor de asigurare, în temeiul căruia a fost sechestrat bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.292.01.307.

Mai indică că în ceea ce ține de creanțele chirografare, au fost înaintate în baza art. 42, 43 din Legea insolvenței, deoarece creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvență, are o creanță patrimonială față de debitor. Creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută până la momentul intentării procesului de insolvență în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut până la acest moment.

În acest sens, specifică că a înaintat creanța chirografară sub forma de dobândă de întârziere în sumă de 30845,3 euro, echivalentul a 659932,1 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 20 noiembrie 2015, în temeiul pct. 1.4, 2.1.8 din contractul de investiții și art. 585, 619 Cod civil și penalitatea contractuală în mărime de 1589,13 euro, echivalentul a 33999,3 lei, calculată în temeiul pct. 2.1.8 din contractul de investiții și art. 268 Cod civil, iar în total 32434,43 euro, echivalentul a 693931,4 lei, invocând că creanța dată este parțial admisă de administratorul insolvenței în suma de 183192,33 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, a fost admisă parțial contestația lui Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu,

validată creanța lui Ion Coropat în sumă de 693931,4 lei ca creanță chirografară de rangul VI, obligat administratorul insolvenței SRL „Galsam – Service”, Maxim Timoșin să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, la valoarea creanțelor chirografare de rangul VI admise pentru creditorul Ion Coropat, cu includerea creanței cu suma de 693931,4 lei. În rest, capătul contestației înaintată de Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu privind creanțele și drepturile de preferință neadmise integral/parțial de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 23 iulie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate, în partea nevalidării creanței garantate, cu examinarea problemei în fond, dispunând prin decizie validarea creanței în mărime de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei în calitate de creanță garantată și introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam – Service”.

În motivarea recursului a invocat că de către instanța de insolvență au fost încălcate normele de drept material și procedural.

Consideră că instanța de insolvență a interpretat eronat normele Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ignorând totalmente probele și argumentele reprezentantului său, în privința dreptului de a fi inclus în clasa creditorilor garantați.

Or, susține că în temeiul actelor judecătorești, din anul 2013 și până la moment bunul imobil cu nr. cadastral 0100312.292.01.307 a fost sechestrat în beneficiul lui și astfel, consideră că a instituit prin prisma art. 467 Cod civil, un gaj legal înregistrat în Registrul bunurilor imobile și dispunea de dreptul preferențial la bunul imobil menționat, care aparține SRL „Galsam Service”.

Remarcă că fiind intentat procesul de insolvență față de SRL „Galsam Service” la 20 noiembrie 2015, dreptul preferențial al lui exista, fiind astfel întrunite condițiile art. 50 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că dreptul preferențial al creditorului trebuie să existe până la momentul intentării procesului de insolvență.

Cu referire la prevederile art. 118 CPC, a invocat că în instanța de insolvență a anexat un șir de înregistrări, în baza cărora este în drept de a solicita validarea creanței în mărime de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei cu titlu de creanță garantată, pe când administratorul insolvenței nu a prezentat nici o probă care să combată înregistrările anexate.

Relevă că conform cererii de validare a creanțelor depusă în perioada provizorie în calitate de alăturare la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat, reieșind din evidența contabilă a SRL „Galsam Service”, dânsul a fost introdus în tabelul preliminar al creanțelor cu creanța garantată în sumă de 88285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei, în baza cererii de admitere a creanței din 19 octombrie 2015.

Indică că creanța sa a fost verificată de administratorul provizoriu în privința reflectării în evidența contabilă a debitorului în suma solicitată și inclusă în tabelul

preliminar, respectiv consideră că decade obligarea depunerii o altei cereri de admitere a creanței, prin prisma art. 140 alin. (4) din Legea insolvenței.

Așadar, menționează că creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise a creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cererea de admitere la includerea lor în tabelul definitiv.

Obiectează că prin încheierea atacată se încalcă principiile fundamentale ale procesului civil, în special principiul legalității prevăzut de art. 20 CPC, cât și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 iulie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și cererile de alăturare la cererea introductivă înaintate de Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, SRL „Metalica Zuev”, SRL „Rolplast-Service”, FCP „Elpo” SRL, constată insolvențarea debitorului SRL „Galsam – Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam - Service”, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

Tot actele cauzei atestă că la 21 decembrie 2015, Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus cerere de admitere și validare a creanței prin care a solicitat validarea creanței garantate deținută față de debitorul SRL „Galsam Service” în sumă de 88 285 euro, echivalentul a 1 888 848,75 lei, reieșind din cursul BNM la 20 noiembrie 2015, ce constituie 213949 lei/euro, cu titlu de preț al contractului investițional nr. 08/01-112 din 02 aprilie 2010, validarea creanței chirografare sub formă de dobândă de întârziere în sumă de 30 845,3 euro, echivalentul a 659 932,1 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 20 noiembrie 2015, în temeiul pct. 1.4, 2.1.8 din contractul de investiții și art. 585, 619 Cod civil și penalitatea contractuală în mărime de 1589,13 euro, echivalentul a 33 999,31 lei, calculată în temeiul pct. 2.1.8 din contractul de investiții și art. 268 Cod civil, introducerea în tabelul definitiv al creanțelor al SRL „Galsam Service”,

cu creanța garantată în mărime de 88 285 euro, echivalentul a 1 888 848,75 lei și cu creanța chirografară în mărime de 32 434,43 euro, echivalentul a 693931,4 lei.

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Maxim Timoșin, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”.

Este cert și faptul că la 28 ianuarie 2016, Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu a depus contestație cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise integral/partial de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service”.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, a fost admisă parțial contestația lui Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, validată creanța lui Ion Coropat în sumă de 693 931,4 lei ca creanță chirografară de rangul VI, obligat administratorul insolvenței SRL „Galsam – Service”, Maxim Timoșin să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, la valoarea creanțelor chirografare de rangul VI admise pentru creditorul Ion Coropat, cu includerea creanței cu suma de 693 931,4 lei. În rest, capătul contestației înaintată de Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu privind creanțele și drepturile de preferință neadmise integral/partial de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service” (în proces de insolvență) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Se va menționa că prin recursul depus, recurentul a contestat hotărârea instanței de insolvență doar în partea nevalidării creanței în mărime de 88 285 euro, echivalentul a 1 888 848,75 lei ca creanță garantată.

Instanța de recurs constată că încheierea recurată în speță, în partea contestată, a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 142 alin. (1) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Iar, potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Cu referire la normele de drept enunțate, instanța de recurs atestă că administratorul insolvenței Maxim Timoșin întemeiat a inclus, în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, creanța lui Ion Coropat în sumă de 88 285 euro, echivalentul a 1 888 848,75 lei la creanțele chirografare de rangul V, cu nr. 397.

Or, după cum corect a fost reținut și de instanța de insolvență, creanța creditorului Ion Coropat față de debitorul SRL „Galsam Service” în sumă de 88285 euro, echivalentul a 1 888 848,75 lei, rezultă din contractul de investiții nr. 08/OC-112 din 02 aprilie 2010, obiectul căruia constituie *bunul imobil-spațiu comercial și oficii*, cu suprafața totală de 397,2 m.p., amplasate la etajulul 1, din blocul locativ nr. 1 al complexului locativ „Ginta Latină”, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină nr. 8, fapt ce se confirmă și prin anexa nr. 1 la contractul de investiții (f. d. 96-99).

Instanța de recurs reține ca lipsite de suport argumentele recurentului Ion Coropat precum că creanța în sumă de 88 285 euro, echivalentul a 1 888 848,75 lei, constituie, conform obiectului contractului de investiții, valoarea spațiului locativ din str. Ginta Latină, 8 mun. Chișinău.

În acest sens se vor reține prevederile art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, care indică că creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, alin. (2) indică că prevederea alin.(1) se aplică și:

- a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;
- b) creditorului care are un drept de retenție;
- c) *creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.*

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică că se atribuie la categoria de creditori garantați creditorul care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorul care are un drept de retenție și *creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.*

Ca urmare, având în susținere aceste prevederi legale, este cert că la categoria de creditori garantați, prin lege, expres sunt atribuite creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

La caz, însă, conținutul contractului de investiții nr. 08/OC-112 din 02 aprilie 2010 indică cert că obiectul contractului îl constituie *bunul imobil - spațiu comercial și oficii cu suprafața de 397,2 m²*, nu și construcția spațiului locativ, nefiind făcută, în acest sens, referire la careva apartamente locative.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului Ion Coropat precum că odată ce a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100312.292.01.307 din str. Ginta Latină nr. 8, mun. Chișinău, dânsul ar deține un gaj legal asupra imobilului în temeiul art. 467 Cod civil, deoarece, după cum rezultă din încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2013, sechestrul asupra bunului imobil nominalizat a fost aplicat în scopul asigurării acțiunii (f. d. 100 verso).

La fel, este considerat ca pur declarativ și argumentul recurentului că, fiind creanța inclusă în tabelul preliminar la rangul creanțelor garantate, îl decade de obligarea depunerii unei alte cereri de admitere a creanței prin prisma art. 140 alin. (4) din Legea insolvenței și că aceasta nu se cere a fi confirmată repetat prin cererea de admitere și includere în tabelul definitiv.

Or, deși potrivit art. 29 din Legea insolvenței, creanțele sunt prezumate a fi valabile și corecte pe perioada provizorie, faptul dat nu exclude posibilitatea verificării ulterioare, la întocmirea tabelului definitiv, atât a valorii cât și a rangului creanțelor, conform art. 142-143 din Legea insolvenței.

Față de aspectele relevate mai sus se atestă temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, în partea contestată.

Având în vedere că încheierea instanței de insolvență nu a fost contestată integral cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia încheierii în partea necontestată.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016 în partea dată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ion Coropat, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău și cererile de alăturare la cererea introductivă a lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu și Ion Coropat, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, a Societății cu Răspundere Limitată „Metalica Zuev”, a Societății cu Răspundere Limitată „Rolplast Service” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elpo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, în partea prin care nu a fost validată creanța înaintată de Ion Coropat în mărime de 88 285 euro, echivalentul a 1888848,75 lei ca creanță garantată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu