

Prima instanță: judecătoria Centru mun.Chișinău      dosarul nr.2r-957/16  
Judecător: D.Sușchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: N.Traciuc, M.Anton, M.Ciugureanu

## DECIZIE

07 decembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Busuioc Mihail  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, emisă  
în pricina civilă pornită la cererea de chemare în judecată înaintată de către  
Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Busuioc Mihail privind  
încasarea datoriei pentru gazele naturale

### c o n s t a t ă

La data de 28 ianuarie 2016, reclamantul Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, s-a adresat în instanța de judecată împotriva lui Busuioc Mihail, solicitînd încasarea datoriei pentru gazele naturale.

În motivarea cererii respective a invocat că, la data de 05 noiembrie 2008, între Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” și Busuioc Mihail, a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic cu nr.0200316, conform căruia Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”, în calitate de furnizor, s-a obligat să furnizeze pârâtului gaze naturale la locul de consum amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Drumul Schinoasei, 72.

Prin Hotărârea nr.513 din 12 martie 2013 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică „Cu privire la modificarea condițiilor la licența SA „Moldovagaz””, activitatea de furnizare a gazelor naturale la tarife reglementate în mun. Chișinău, din 01 ianuarie 2013, este transmisă, de la titularul de licență Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”, titularului de licență pentru același gen de activitate – Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Astfel, la data de 10 aprilie 2013 între Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a fost încheiat Contractul de cesiune nr. 55, conform căruia Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a primit dreptul la revendicările ce decurg din obligațiile privind furnizarea gazelor naturale consumatorilor casnici din mun. Chișinău.

Potrivit art.566 Cod civil, transmiterea creanțelor altfel decât prin voința părților, începând cu 01 ianuarie 2013 Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a devenit succesor al drepturilor și obligațiilor contractuale ale Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” față de consumatorii de gaze naturale din mun. Chișinău.

Menționează că, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în calitate de furnizor de gaze naturale, a livrat la locul de consum susmenționat gaze naturale, conform condițiilor stipulate în contract, executându-și astfel obligațiile sale integral, cu bună credință.

Totodată, la data de 24 februarie 2015, în rezultatul verificării efectuate de către operatorul rețelei de distribuție, la adresa menționată s-a constatat încălcarea clauzelor contractuale prin conectarea ilicită a instalației de gaze la rețeaua de gaze pînă la echipamentul de măsurare, prin intermediul unui ștuț de metal cu ocolirea echipamentului de măsurare, fără evidența consumului de gaze.

La data de 26 februarie 2015 a fost adoptată Decizia nr.40 a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale.

Conform pct.151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr.415 din 25 mai 2011, în cazul în care se constată încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, furnizorul este în drept să calculeze consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, ținând cont de volumul facturat și achitat de către consumatorul final pentru perioada recalculării.

Luând în considerare prevederile sus citate, prin Decizia nr.40 s-a decis efectuarea unei recalculări pe sistemul paușal pe o perioadă de 12 luni. Suma recalculării constituie 55 166,41 lei. Totodată, datoria pentru luna februarie 2015 constituie 1 402,82 lei.

Potrivit art.51 alin.4) lit.c) din Legea cu privire la gazele naturale, consumatorul final este obligat să achite consumul de gaze naturale calculat prin aplicarea sistemului paușal, dacă se constată încălcarea de către consumator a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale. Calculul consumului de gaze naturale în aceste circumstanțe se efectuează în conformitate cu Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Astfel, nerespectarea de către consumatori a obligațiilor contractuale a generat apariția în sarcina a datoriei în sumă totală de 56 569,23 lei.

Existența datoriei și quantumul acesteia se confirmă prin factura de plată și extrasul din contul personal al consumatorului. Decizia comisiei, calculul pe sistemul pașal și factura de plată luând în considerare exigențele Legii contenciosului administrativ nu au fost contestate de către consumator până în prezent, expirând termenii legali prevăzuți în acest sens.

Totodată, în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, în adresa debitorilor a fost expediată pretenția nr.13/2-1-2488 din 10 iunie 2015, însă pretenția a fost lăsată fără răspuns și executare.

Solicită reclamantul încasarea de la pârât în folosul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” a datoriei în sumă de 56 569,23 lei și taxa de stat în sumă de 1 697,08 lei.

Prin hotărârea judecătoreii Centru mun.Chișinău din 18 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Busuioc Mihail în folosul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” a datoriei în sumă de 56 569,23 lei și taxa de stat în mărime de 1 697,08 lei, iar în total suma de 58 266,31 lei.

Instanța de fond a concluzionat că, nerespectarea de către pârât a obligațiilor contractuale a generat apariția datoriei în sumă de 56 569,23 lei. Existența datoriei și quantumul acesteia se confirmă prin factura de plată și extrasul din contul personal al consumatorului Busuioc Mihail. La fel și decizia comisiei, calculul pe sistemul pașal și factura de plată, nu au fost contestate de către pârât.

La data de 16 mai 2016, Busuioc Mihail a depus apel împotriva hotărârii judecătoreii Centru mun.Chișinău din 18 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Busuioc Mihail; s-a comunicat lui Busuioc Mihail despre necesitatea prezentării apelului motivat și achitării taxei de stat în mărime de 1272,80 lei, acordându-i termen de 7 zile din data recepționării.

La data de 19 octombrie 2016, Busuioc Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului s-a invocat că ședința de judecată la care instanța a decis respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, s-a petrecut în lipsa recurentului, prezent fiind doar avocatul său Gargotov Grigore, care însă nu a avut împuternicirea de a pune în discuție examinarea prezentei cereri, ci doar de a amâna ședința de judecată pe altă dată.

Menționează că dînsul a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată fiind pe foaie de boală. Invocă că, la examinarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța nu a ținut cont de faptul că dînsul este pensionar,

cu vârsta de 76 de ani, soția sa a decedat și se întreține de unul singur, iar la materialele cauzei au fost anexate probe ce confirmă acest fapt.

A mai menționat că, instanța a ignorat și cerințele art.85 alin.1) pct.10) CPC, care indică că consumatorii sînt scutiți de plata taxei de stat ca consumatori de gaze naturale. De asemenea, această noțiune este indicată și în art.30 și art.31 a Legii cu privire la protecția consumatorilor, fapt ignorat de care instanță.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind scutirea de plata taxei și restituirea taxei achitate deja.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 29 septembrie 2016, iar recursul a fost declarat de către Busuioc Mihail, la data de 19 octombrie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 29 septembrie 2016, în lipsa apelantului, însă în prezența avocatului acestuia – Gargotov Grigore, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.85).

La data de 17 octombrie 2016 încheierea contestată a fost expediată în adresa părților (f.d.92-94), apelantul recepționînd-o la data de 24 octombrie 2016 (f.d.92). Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la data de 19 octombrie 2016 de către Busuioc Mihail împotriva încheierii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Busuioc Mihail cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Busuioc Mihail, apelantului fiindu-i acordat termen de 7 zile, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1272,80 lei. S-a explicat apelantului că în caz, contrar apelul va fi restituit.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat fără însă a prezenta probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile și imposibilității achitării taxei de stat, ce ar servi temei pentru a beneficia de dispozițiile art.85 alin.4) CPC.

Ulterior, odată cu depunerea cererii de recurs, recurentul a anexat copia legitimației de pensionar nr.122693 și copia Adeverinței de moarte a soției sale (f.d.98, 100). Colegiul consideră că probele prezentate de către Busuioc Mihail în susținerea cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu demonstrează situația materială precară a acestuia și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, Colegiul reține că drept anexă la cererea de recurs declarată de Mihail Busuioc, se regăsește și copia ordinului de plată a taxei de stat în mărime de 1 270 lei, achitată prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gargotov Grigore (f.d.101). Prin urmare, taxa de stat impusă spre plată de instanța de apel, este deja achitată de către M.Busuioc.

Mai reține instanța de recurs că recurentul își întemeiază pretențiile invocând prevederile Legii privind protecția consumatorilor, însă Colegiul consideră că în speță acestea nu sunt aplicabile. Or, conform art. 31 alin.(2) Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare, consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Articolul 4 alin.(1) pct.171 Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, de asemenea prevede că sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor. La caz, însă, obiectul prezentului litigiului

este încasarea datoriei pentru gazele naturale. Prin urmare, argumentul respectiv este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, cît și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temeii pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016. Or instanța de apel, în lipsa unor probe pertinente, corect a respins cererea înaintată de Busuioc Mihail cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Busuioc Mihail și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Busuioc Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Busuioc Mihail privind încasarea datoriei pentru gazele naturale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu