

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Taft-Auto”

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea lichidatorului Daniela Ciobanu privind încasarea remunerației pentru perioada de activitate ca lichidator la Societatea cu Răspundere Limitată „Taft-Auto”,

c o n s t a t ă

La data de 27 septembrie 2016, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Taft-Auto”, în persoana directorului Ghenadie Comendant, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea nominalizată.

În motivarea cererii respective a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Taft-Auto” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 08 septembrie 2008 cu numărul 1008607005418. Conducătorul întreprinderii la momentul depunerii cererii este Ghenadie Comendant, iar asociați sunt: persoane juridice care nu dețin cota-parte în capitalul social; persoane fizice - Aftenii Tihon, ce deține cota-parte de 5 400 lei, sau 100 % și statul care nu deține cota-parte în capitalul social.

Invocă că pentru desfășurarea genului de antreprenariat preconizat, efectuarea achitărilor cu diferite întreprinderi, instituții și organizații, efectuarea operațiunilor economico-financiare, societatea a deschis conturi bancare la Banca Comercială "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni, filiala Soroca, și Banca Comercială „Moldova Agroindbank" Societate pe Acțiuni, filiala Soroca.

Conform Statutului întreprinderii, genurile principale de activitate sunt: transportul auto de călătorii în folos public; transportul auto internațional de

mărfuri; transporturi rutiere de mărfuri; comerțul cu amănuntul al pieselor, componentelor și accesoriilor pentru autovehicole; transporturi cu taxiuri de toate tipurile, inclusiv după itinerar; comerțul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte; comerțul cu ridicata al nisipului, cimentului, pietrișului, ghipsului, teracotei.

Invocă că întreprinderea activează din anul 2008 în raionul Soroca. În anii precedenți întreprinderea a activat cu profit, dar începând cu trimestru I al anului 2012, majoritatea angajaților au fost concediați din lipsa volumului de lucru. Utilajul s-a învechit și nu prezintă valoare economică. Astfel, la moment, întreprinderea nu dispune de bunuri imobile.

Conform datelor raportului financiar pe anul 2012, întreprinderea are restanțe față de bugetul public național după cum urmează: impozite, taxe, alte plăți - 685 239, 98 lei; majorare de întârziere (penalitate) - 99 032,53 lei; amenda - 37 661,31 lei.

La moment întreprinderea nu activează și dacă situația dată va continua, pierderile vor crește încât nu vor putea fi acoperite cu activele care mai prezintă valoare.

Totodată întreprinderea are datorii față de creditori, conform datelor bilanțului la 01 ianuarie 2013, în mărime de 896 354 lei, inclusiv față de salariați – 12 518 lei și alte datorii pe termen scurt 19 121 lei.

Solicită directorul debitorului, admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvență față de "Taft-Auto" Societate cu Răspundere Limitată și numirea în funcția de administrator provizoriu pe Iurie Bodnari.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea administratorului provizoriu Î.I. "Bodnari Iurie".

Prin hotărârea din 04 iunie 2014, emisă de aceeași instanță, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată "Taft Auto", în calitate de lichidator fiind numit Î.I. "Bodnari Iurie". Ulterior, însă, prin încheierea din 17 martie 2015, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

La 25 mai 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată "Taft Auto", Daniela Ciobanu, a formulat o cerere prin care a solicitat încasarea onorariului fix al lichidatorului, invocând că în perioada de referință lichidatorul și-a exercitat atribuțiile stabilite de instanța de insolvență și Legea insolvenței.

Potrivit Hotărârii adunării creditorilor din 11 februarie 2016, a purces la valorificarea bunului masei debitoare Automobil de modelul Mercedes S300.

Menționează că, la 09 martie 2016 a fost constatată licitația nulă de comercializare a bunului mobil. Astfel, prin Ordinul nr.02/1 din 09 martie 2016 lichidatorul, în temeiul art.118 alin.(8) și art.119 alin.(1) și (3) din Legea insolvenței, a dispus organizarea licitației repetate.

La data de 03 mai 2016, urma să se desfășoare licitația repetată, care nu a avut loc din cauza nedeponerii cererii nici a unui participant. Astfel, în vederea

valorificării bunului, lichidatorul a publicat în Monitorul Oficial avizele privind licitația cu strigare și licitația repetată.

A mai comunicat lichidatorul că licitația cu reducere nu a fost posibil de inițiat, deoarece administratorul debitorului Comendant Ghenadie, a comercializat bunul mobil - automobil de modelul „Mercedes S300”, către o persoană din orașul Orhei, fără acordul lichidatorului Daniela Ciobanu. Prin urmare, la 29 august 2016, a fost depusă o sesizare organelor de urmărire penală.

Solicită lichidatorul Daniela Ciobanu încasarea onorariului pentru întreaga activitate la Societatea cu Răspundere Limitată „Taft-Auto”, după cum urmează: pentru perioada 17 martie 2015 – 01 mai 2015 - suma de 8 640 lei; 01 mai 2015 – 11 februarie 2016 – suma de 68 400 lei; 11 februarie 2016 – 07 septembrie 2016 conform procesului verbal al adunării creditorilor din 11 februarie 2016, prin care a fost aprobat salariul lunar al lichidatorului în mărime de 15 800 lei, respectiv, iar în total 203 440 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, cererea lichidatorului Daniela Ciobanu a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată, în beneficiul lichidatorului Daniela Ciobanu, cu titlu de remunerație, suma de 203 440 lei.

Instanța a conchis că cererea lichidatorului Ciobanu Daniela este întemeiată și urmează a fi admisă integral reieșind din volumul de lucru efectuat în calitate de lichidator la Societatea cu Răspundere Limitată „Taft Auto”.

La data de 07 octombrie 2016, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Taft Auto”, Comendant Ghenadie, a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Taft Auto”, Comendant Ghenadie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Taft Auto”, Comendant Ghenadie invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului Daniela Ciobanu privind încasarea remunerației, fiind dispusă încasarea de la Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată, în beneficiul lichidatorului Daniela Ciobanu, cu titlu de remunerație, suma de 203 440 lei.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată, depunând încă la 07 octombrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Mai mult, Colegiul reține și faptul că cererea de recurs depusă de Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată, nu este semnată.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Comendant Ghenadie, administratorul debitorului „Taft Auto” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea lichidatorului Daniela Ciobanu privind încasarea remunerației pentru perioada de activitate ca lichidator la Societatea cu Răspundere Limitată „Taft-Auto”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu