

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Petru Șoilițî reprezentat de avocatul Mihail Durnescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Trifan, reprezentat de avocatul Denis Staruș împotriva lui Petru Șoilițî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care fost respinsă cererea lui Petru Șoilițî reprezentat de avocatul Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare

constată:

La 26 martie 2015, Dumitru Trifan, reprezentat de avocatul Denis Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Șoilițî cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 februarie 2014 a încheiat o tranzacție de împrumut, confirmată printr-o recipisă.

Susține că conform recipisei a dat cu împrumut lui Petru Șoilițî suma de 52000 euro, ultimul obligându-se să întoarcă suma de 26000 euro până la 30 aprilie 2014, iar diferența de sumă până la 30 septembrie 2014.

Afirmă că din suma împrumutului la 30 aprilie 2014 Petru Șoilițî a întors suma de 20000 euro.

Susține că până în prezent pârâtul nu a executat obligațiile asumate și nu dorește să ramburseze suma de 32000 euro.

Remarcă că conform art. 871 Cod civil, împrumutătorul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Menționează că la 19 martie 2015 a expediat în adresa pârâtului o pretenție la care nu a primit răspuns.

Consideră că astfel pârâtul neglijează prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil și art. 512 alin. (1) Cod civil.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512 alin. (1), 572 alin. (1) și (2), 575 alin. (1), 602 alin. (1) și (2), 668 alin. (1) 753 alin. (1), (2) și (3), 863 alin. (1), 866 alin. (1) și (2) Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Petru Șoiliț datoriei restantă în mărime de 32000 euro conform cursului oficial BNM la ziua executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Avocatul Denis Staruș în interesele lui Dumitru Trifan a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul lui Petru Șoiliț dobânda de întârziere în mărime de 11181,59 euro, conform cursului oficial BNM la ziua executării hotărârii.

La 05 aprilie 2016, Petru Șoiliț, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere reconvențională prin care a solicitat declararea nulității actului juridic.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 05 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii reconvenționale acordându-i lui Petru Șoiliț un termen de până la 08 aprilie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 13 aprilie 2016, a fost restituită cererea reconvențională depusă de Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva lui Dumitru Trifan cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, menținută încheierea primei instanțe.

La 22 iunie 2016, Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să se expună în privința solicitărilor relevate în prezenta cerere și cea de recurs.

În motivarea cererii menționate a indicat că la pronunțarea încheierii din 13 aprilie 2016 instanța nu s-a expus asupra punctului 30 din recurs care prevede că avocatul Mihail Durnescu nu a îndeplinit cerințele indicate în încheierea de a nu da curs, nu a achitat taxa de stat din suma împrumutului și nu a solicitat scutirea.

Își întemeiază cererea prin prisma prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 115 din Constituție, art. 357-360, 362-365, 385-386, 388 alin.(1) lit. b), d), g) CPC

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 03 octombrie 2016 Petru Șoiliț, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu expedierea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță de constată că la 03 octombrie 2016, Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, care, însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că însuși recurentul, în recursul nemotivat, și-a rezervat dreptul de a depune un recurs motivat ulterior.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 03 octombrie 2016, a ignorat această ocazie și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Șoiliț reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu