

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buia Mihail și Asociația de Coproprietari în Condominium nr. 14/20 din or. Cahul împotriva Președintelui Comisiei de recepție finală, reprezentantul investitorului Societății cu Răspundere Limitată „Bossier” - Pușkin Seghei, Primăria orașului Cahul, Surjicova Olga, Arseni Rodica și Sîrbu Tamara, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 2 din 05 august 2014 a blocului locativ de pe strada Prospectul Republicii 15/5, din orașul Cahul,

c o n s t a t a ț ă :

La data de 10 martie 2015, Buia Mihail și Asociația de Coproprietari în Condominium nr. 14/20 din or. Cahul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Comisiei de recepție finală, reprezentantul investitorului Societății cu Răspundere Limitată „Bossier” - Pușkin Seghei, Primăria orașului Cahul, Surjicova Olga, Arseni Rodica și Sîrbu Tamara, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 2 din 05 august 2014 a blocului locativ de pe strada Prospectul Republicii 15/5, din orașul Cahul.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 27 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 04 octombrie 2016 Buia Mihail a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016, s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Movilă Vitalie de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2016, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Veleva Nina, de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Reieșind din faptul că, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, prin demersul Președintelui Curții de Apel Cahul - Dimitriadi Tatiana, din 18 noiembrie 2016, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

După cum urmează din actele cauzei se denotă că, prin încheierile Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016 și 17 noiembrie 2016, au fost admise declarațiile de abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie și Veleva Nina (f.d.221, 228).

Totodată, se constată că, la moment, la Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care au fost admise declarațiile a 5 judecători de abținere de la examinarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admitterii demersului Președintelui Curții de Apel Cahul – Dimitriadi Tatiana, iar pricina nominalizată urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de apel la o altă instanță, deoarece, la caz, s-a constatat imposibilitatea formării unui alt complet de judecată la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depusă de către Buia Mihail.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a

strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul nr. 3388 din 18 noiembrie 2016 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buia Mihail și Asociația de Coproprietari în Condominium nr. 14/20 din or. Cahul împotriva Președintelui Comisiei de recepție finală, reprezentantul investitorului Societății cu Răspundere Limitată „Bosses” - Pușkin Seghei, Primăria orașului Cahul, Surjicova Olga, Arseni Rodica și Sîrbu Tamara, cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 2 din 05 august 2014 a blocului locativ de pe strada Prospectul Republicii 15/5, din orașul Cahul, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu