

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vasile Drangoi

în pricina civilă la cererea introductivă a administratorului Firmei de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Drangoi cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de Firma de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, prin care a fost admisă contestația Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, constatată existența unui litigiu de drept în privința creanțelor înaintate de Vasile Drangoi, radiate creanțele înaintate de creditorul Vasile Drangoi din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 24 februarie 2016, administratorul debitorului FPC „Drancor” SRL, Ion Drangoi a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de FPC „Drancor” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea depusă de către administratorul debitorului FPC „Drancor” SRL, Ion Drangoi cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de FPC „Drancor” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, a fost admisă cererea înaintată de administratorul debitorului FPC „Drancor” SRL, Ion Drangoi cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de FPC „Drancor” SRL, intentată procedura accelerată de restructurare față de FPC „Drancor” SRL și instituită perioada de observație asupra debitorului FPC „Drancor” SRL, desemnat în calitate de administrator provizoriu al FPC „Drancor” SRL, administratorul autorizat Grigore Hanganu deținătorul autorizației nr. 6 din 14 ianuarie 2015. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016, ora 10.00, iar adunarea creditorilor de

votare a planului procedurii accelerate de restructurare, pentru data de 14 aprilie 2016, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost instituit Comitetul creditorilor FPC „Drancor” SRL constituit din 3 reprezentanți ai creditorilor și anume: reprezentantul BC „Victoriabank” SA, reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și reprezentantul persoanei fizice Nicolai Marahovici.

La 28 martie 2016, Vasile Drangoi a depus cerere de validare a creanțelor față de FPC „Drancor” SRL, solicitând admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanței în sumă totală de 14 672 154 lei cu includerea acestor sume la rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor, anexînd la cerere copiile certificate de pe procesul-verbal al Adunării generale ordinare a asociaților FPC „Drancor” SRL din 03 martie 2016, raportul financiar pentru anul 2014, actul contabil la situația din 31 decembrie 2014 și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

La 05 aprilie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus contestație împotriva creanțelor înaintate de Vasile Drangoi, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, prin care a solicitat în temeiul art. 140, 141, 143 din Legea insolvenței, admiterea spre examinare a contestației, cu emiterea unei încheieri de admitere a contestației BC „Victoriabank” SA, constatarea existenței unui litigiu de drept în privința creanței lui Vasile Drangoi și radierea creanței din tabelul definitiv al creanțelor FPC „Drancor” SRL.

În motivarea contestației a indicat că cererea de validare a creanței înaintată de Vasile Drangoi nu corespunde exigențelor stabilite de art. 141 din Legea insolvenței, deoarece aceasta nu conține temeiul/actul juridic în baza căruia s-a format datoria și nici documente justificative din care izvorăște creanța.

Mai indică că Vasile Drangoi a încălcat și prevederile art. 166 alin. (2) și art. 167 alin. (1) CPC.

Sușține că, reieșind din conținutul cererii de validare a creanțelor înaintată de Vasile Drangoi, lipsesc circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele (actele) ce confirmă creanța solicitată spre validare.

Indică că prevederile Legii insolvenței prevăd că creanța înaintată spre validare urmează a fi certă, însă din actele prezentate nu poate fi constată valabilitatea și certitudinea acesteia.

La fel, menționează că actul contabil, raportul financiar, cât și procesul verbal al Adunării generale a asociaților FPC „Drancor” SRL în cauză nu pot fi considerate ca probe în sensul prevederilor art. 121, 122 CPC și ca documente justificative din care izvorăsc creanțele sau ce confirmă creanța înaintată spre validare de către Vasile Drangoi.

La 07 aprilie 2016, administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL, Grigore Hanganu, a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, a fost admisă contestația BC „Victoriabank” SA asupra creanțelor înaintate de creditorul Vasile Drangoi, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

A fost constată existența unui litigiu de drept în privința creanțelor înaintate de Vasile Drangoi.

Au fost radiate creanțele înaintate de Vasile Drangoi, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

A fost explicat creditorului Vasile Drangoi că este în drept să înainteze un proces separat privind confirmarea creanței față de debitorul FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

La 11 iulie 2016, Vasile Drangoi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri prin care contestația BC „Victoriabank” SA să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că la 28 martie 2016, în calitate de asociat unic al FPC „Drancor” SRL a depus în instanța de insolvabilitate o cerere de validare a creanțelor, solicitând de a fi validată suma de 14 672 154 lei, care constituie rezultatul neachitării dividendelor.

Relevă că la cererea de validare a creanțelor enunțată, a anexat procesul-verbal al asociaților FPC „Drancor” SRL din 03 martie 2016, raportul financiar anual pentru anul 2014, înregistrat la Direcția Statistică precum și certificatul contabil ce confirmă suma dividendelor neachitate.

Suplimentar, menționează că la 10 aprilie 2015, Adunarea Generală a asociaților FPC „Drancor” SRL a emis decizia privind distribuirea profitului net în mărime de 14 673 766 lei către asociatul Vasile Drangoi. În pofida emiterii hotărârii de distribuire a profitului net, până la moment suma respectivă nu a încasat-o, fapt ce se confirmă prin certificatul contabil anexat la materialele pricinii.

Consideră că atât înscrisurile anexate inițial la cererea de validare a creanței, cât și procesul-verbal al Adunării generale a asociaților FPC „Drancor” SRL din 10 aprilie 2015, certifică faptul distribuirii, dar neachitării asociatului Vasile Drangoi a sumei de 14 673 766 lei în calitate de dividende.

Cu referire la prevederile art. 39, 43 lit. g) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, cât și înscrisurile anexate la materialele cauzei, inclusiv hotărârea Adunării generale a asociaților FPC „Drancor” SRL consideră netemeinică încheierea recurată.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iulie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost admisă cererea înaintată de administratorul debitorului FPC „Drancor” SRL, Ion Drangoi cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de FPC „Drancor” SRL, intentată procedura accelerată de restructurare față de FPC „Drancor” SRL și instituită perioada de observație asupra debitorului FPC „Drancor” SRL, desemnat în calitate de administrator provizoriu al FPC „Drancor” SRL, administratorul autorizat Grigore Hanganum deținătorul autorizației nr. 6 din 14 ianuarie 2015. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016, ora 10.00, iar adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, pentru data de 14 aprilie 2016, ora 10.00.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2015, a fost instituit Comitetul creditorilor FPC „Drancor” SRL constituit din 3 reprezentanți ai creditorilor și anume: reprezentantul BC „Victoriabank” SA, reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Véneto Banca” SA și reprezentantul persoanei fizice Nicolai Marahovici.

Tot actele cauzei atestă că la 28 martie 2016, Vasile Drangoi a depus cerere de validare a creanțelor față de FPC „Drancor” SRL, solicitând admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanței în sumă totală de 14 672 154 lei cu includerea acestor sume la rangul corespunzător în tabelul definitiv al creanțelor.

Este cert și faptul că la 05 aprilie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus contestație împotriva creanțelor înaintate de Vasile Drangoi, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL.

La 07 aprilie 2016, administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL, Grigore Hanganu, a prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, a fost admisă contestația BC „Victoriabank” SA asupra creanțelor înaintate de creditorul Vasile Drangoi, trecute în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare. A fost constată existența unui litigiu de drept în privința creanțelor înaintate de Vasile Drangoi. Au fost radiate creanțele înaintate de Vasile Drangoi, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare. A fost explicat creditorului Vasile Drangoi că este în drept să înainteze un proces separat privind confirmarea creanței față de debitorul FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate justificat a dispus admiterea contestației BC „Victoriabank” SA, constatând existența unui litigiu de drept în privința creanțelor înaintate de Vasile Drangoi și radiind creanțele înaintate de Vasile Drangoi, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 144 alin (4) din Legea insolvabilității, potrivit căroră dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că o contestație poate fi admisă, doar în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept în privința unei creanțe incluse în tabelul definitiv al creanțelor, iar ca urmare a admiterii contestației, creanța se radiază din tabel, creditorul a cărui creanță nu a fost validată fiind în drept să intenteze un proces separat sau să preia procesul suspendat care era pendinte pe rol în temeiul art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității.

La caz, se constată că administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL Grigore Hanganu, a inclus în tabelul definitiv al creanțelor FPC „Drancor” SRL creanța înaintată de Vasile Drangoi cu nr. 11 în sumă de 14 672 154 lei, la creanțele chirografare de rangul VI (f. d. 26).

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) și 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, pentru ca o creanță să fie admisă, este necesară prezentarea probelor și documentelor ce justifică cu certitudine existența creanței certe și exigibile.

În speță, se constată că suma în mărime de 14 672 154 lei, la care pretinde Vasile Drangoi de a fi validată cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor FPC „Drancor” SRL, nu este una lichidă, certă și exigibilă, după cum prevede Legea insolvabilității.

Or, deși Vasile Drangoi indică că suma pretinsă în mărime de 14 672 154 lei este formată din dividendele neachitate lui ca asociat, în acest sens anexând procesul-verbal al Adunării generale ordinare al asociaților FPC „Drancor” SRL din data de 03 martie 2016, raportul financiar anual pentru anul 2014, actul contabil la situația din 31 decembrie 2014, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și procesul-verbal al Adunării generale ordinare a asociaților FPC „Drancor” SRL din 10 aprilie 2015, aceste acte nu justifică indubitabil certitudinea și exigibilitatea acestei creanțe.

Asta deoarece procesele-verbale sunt semnate de însuși Vasile Drangoi, care este unicul asociat al FPC „Drancor” SRL, prin urmare și persoană interesată, iar raportul financiar nu indică cu certitudine și claritate din ce ar rezulta suma creanței, mai mult că raportul este depus în copii.

În această situație, pentru justificarea sumei pretinse ca creanță față de FPC „Drancor” SRL, sunt necesare efectuarea și a altor acțiuni procesuale, cum ar fi o expertiză contabilă-financiară, cât și alte operațiuni ce necesită anumite cunoștințe în domeniul financiar și care urmează a fi apreciate în modul respectiv.

Ca urmare, instanța de recurs respinge critica recurentului precum că înscrisurile anexate la cererea de validare a creanței, certifică faptul distribuirii către el, ca asociat, profitul net în calitate de dividende în sumă de 14 673 766 lei, dar neachitat, actele menționate fiind insuficiente pentru justificarea creanței solicitate de a fi validată.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasile Drangoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a administratorului Firmei de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Drangoi cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare față de Firma de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu