

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de administratorul Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR”, Petru Rusu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM împotriva Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR” cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de administratorul Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR” Petru Rusu

constată:

La 27 mai 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 iulie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a încheiat cu ÎS „VIBROPRIBOR” Acordul adițional nr. 1898-07/15 la Acordul-tip pentru utilizarea drepturilor asiguraților la tratament balneosanatorial nr. 1792-07/15 din 17 iulie 2015, în baza cărui entității respectivei-a fost repartizat de către CNAS biletul de tratament nr. F-21028 la sanatoriul „Codru” pentru perioada 27 noiembrie 2015-14 decembrie 2015, valoarea cărui constituie 4640,00 lei.

Indică că acordul în cauză a fost încheiat reieșind din prevederile pct. 13¹ al Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 290 din 10 aprilie 2010, care stipulează expres că entităților în care nu există organizație sindicală primară biletele de tratament li se distribuie de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM în baza acordului scris, încheiat între părți prin documente primare cu regim special (factură).

Susține că pct. 3 din același Regulament prevede că mijloacele bănești pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă prin tratament balneosanatorial (în continuare - mijloace) se repartizează entităților proporțional, în funcție de suma contribuțiilor transferate de acestea în bugetul asigurărilor sociale de stat în anul precedent anului de gestiune.

Reiterează că conform pct. 62 din Regulamentului sus menționat, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM efectuează controlul privind corectitudinea și plenitudinea executării prevederilor Regulamentului respectiv.

Susține că în urma evaluării informației, privind repartizarea biletelor de tratament balneosanatorial, procurate din contul bugetului asigurărilor sociale de stat, pentru persoanele asigurate din entitățile în care nu există organizațiile sindicale primare, în anul 2015 s-a constatat că Petru Filip, fiind angajat al Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, a beneficiat, cu încălcarea pct. 49 din Regulament, de biletul de tratament balneosanatorial la sanatoriul „Codru” pentru perioada 27 noiembrie 2015–14 decembrie 2015 acordat de către ÎS „VIBROPRIBOR”, fapt confirmat prin Acordul adițional nominalizat.

Consideră că responsabilitatea pentru utilizarea corectă a biletelor se pune în sarcina administrației entităților în cazul lipsei organizației sindicale.

Menționează că atât în baza Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanitar aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 290 din 10 aprilie 2010, cât și în baza Acordului sus numit, persoana care se face vinovată de prejudiciul material adus bugetului asigurărilor sociale de stat va restitui prețul deplin al biletului și suma respectivă se va transfera la contul Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM.

Invocă că din motivul că Petru Filip anterior a beneficiat de bilet de tratament în perioada 15 aprilie 2013–02 mai 2013 la sanatoriul „Struguraș” și ulterior la sanatoriul „Codru” în perioada 27 noiembrie 2015–14 decembrie 2015, adică de 2 ori în decursul a trei ani, consideră că astfel a fost prejudiciat bugetul de asigurări sociale de stat cu suma de 4640,00 lei.

Precizează că la 12 aprilie 2015 a fost expediată o cerere prealabilă în adresa ÎS „VIBROPRIBOR” iar la 28 aprilie 2016, întreprinderea a prezentat un dezacord privind achitarea sumei solicitate a fi restituită.

Susține reclamantul că la 10 mai 2016 a înaintat o altă solicitare în adresa ÎS „VIBROPRIBOR” și a acordat un termen suplimentar pentru achitare benevolă, însă până în prezent suma prejudiciului adus nu a fost achitată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 85 pct. 1), lit. i), art. 166-167 CPC, art. 4 pct. 13 din Legea Taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992.

Solicită încasarea din contul ÎS „VIBROPRIBOR” în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM a sumei de 4640,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 august 2016, acțiunea a fost admisă integral.

La 18 august 2016, administratorul Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR”, Petru Rusu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru,

mun. Chișinău din 01 august 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul ÎS „VIBROPRIBOR”, Petru Rusu, a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 202,5 lei și acordat un termen până la ședința de judecată stabilită pentru data de 09 noiembrie 2016, să lichideze neajunsurile menționate.

La 01 noiembrie 2016 administratorul Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR”, Petru Rusu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea ce ține de necesitatea prezentării dovezii plății taxei de stat în mărime de 202,5 lei cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că instanța de apel a aplicat în mod eronat legea.

Menționează că referitor la achitarea plății taxei de stat la depunerea apelului, încheierea recurată este eronată, din care considerente urmează a fi casată.

Notează că deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată în prima instanță de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM nu a fost achitată taxa de stat, consideră că nu există teme juridic pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 % din valoarea acțiunii, la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 425 al CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că la 18 august 2016, Întreprinderea de Stat „VIBROPRIBOR” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii

Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 01 august 2016, fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată.

Or, litigiul în cauză este unul patrimonial, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmând a fi calculată din valoarea acțiunii, conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, care în speță este în mărime de 4640 lei.

La caz, au relevanță și prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, care prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport legal argumentul recurentului că deoarece Casa Națională de Asigurări Sociale la depunerea cererii de chemare în judecată nu a achitat taxa de stat, nu există temeii juridic de a achita taxa de stat nici la depunerea apelului.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care indică că sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

La fel, și dispozițiile art. 85 alin. (1) lit. i) CPC prevăd că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că Casa Națională de Asigurări Sociale fiind o autoritate publică, care administrează și gestionează sistemul public de asigurări sociale din Republica Moldova, este scutită de la plata taxei de stat pentru judecarea pricinilor civile, fapt ce nu influențează și scutirea ÎS „VIBROPRIBOR” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În raport de aceste considerente, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, relevă că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 octombrie 2016, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Întreprinderea de Stat „VIBROPRIBOR”, acordându-i ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,5 lei și a cererii de apel motivat.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de administratorul Întreprinderii de Stat „VIBROPRIBOR”, Petru Rusu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM împotriva Întreprinderii de Stat „ VIBROPRIBOR” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu