

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Janna Koleciko și Radmir Gareev  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Jannei Koleciko și  
Radmir Gareev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trai-Cons” cu  
privire la obligarea înlăturării neajunsurilor și executarea lucrărilor de construcție  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin  
care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs  
cererii de apel declarată de Janna Koleciko și Radmir Gareev

constată:

La 17 septembrie 2015, Janna Koleciko și Radmir Gareev au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trai – Cons” cu  
privire la obligarea înlăturării neajunsurilor și executarea lucrărilor de construcție.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 martie 2015 au aflat despre faptul că  
SRL „Trai – Cons” și Liubovi Nadeeva au încheiat la 05 august 2010 contractul  
nr. 3 pentru executarea lucrărilor de construcție.

Sușține că conform contractului în cauză SRL „Trai – Cons” s-a obligat să  
execute lucrările de construcție a anexei la ap. 25, 28, 31, 34 din  
str. Miron Costin, 20 mun. Chișinău.

Menționează că în anul 2011 au achitat SRL „Trai – Cons” suma de  
90000 lei, pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție, prevăzute de contract, însă  
pârâtul nu și-a executat obligațiunile contractuale prin efectuarea lucrărilor de  
montare a acoperișului la ap. 34 din str. Miron Costin, 20 mun. Chișinău.

Consideră că SRL „Trai – Cons” a acționat contrar pct. 2 din contractul  
încheiat, nu a fost prezentat actul de predare - primire a lucrărilor efectuate.

Relevă că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară au expediat  
somație în adresa pârâtului, prin care i-a fost acordat un termen de 30 de zile  
pentru executarea obligațiunilor contractuale.

Având în vedere lipsa de atitudine din partea pârâtului au depus plângere la Inspectoratul de Poliție Centru, iar prin răspunsul din 15 mai 2015 au fost înștiințați că litigiul are un caracter civil, din care motiv le-a fost comunicat de a se adresa în instanța de judecată cu o acțiune civilă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 38, 166-167, 968 alin. (2) Cod civil.

Solicită obligarea SRL „Trai – Cons” de a înlătura neajunsurile și de a executa lucrările de construcție.

Prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Liubovi Nadeeva.

La 23 martie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care au solicitat încasarea din contul SRL „Trai – Cons” a prejudiciului material în sumă de 90 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 aprilie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Janna Koleciko și Radmir Gareev, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și prezentării dovezii plății taxei de stat în mărime de 2025 lei, fiindu-i acordat termen până la ședința de judecată, stabilită pentru data de 29 iunie 2016, să lichideze neajunsurile menționate.

S-a explicat apelanților că în cazul neprezentării apelului nemotivat și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 28 iunie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2016 a fost admis recursul declarat, casată parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în partea prin care s-a acordat apelanților termen pentru prezentarea apelului motivat, în rest încheierea a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 a fost respinsă cererea apelanților Janna Koleciko, Radmir Gareev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii plății taxei de stat în mărime de 2025 lei, fiindu-i acordat termen până la ședința de judecată, stabilită pentru data de 23 noiembrie 2016.

Totodată, a fost explicat apelanților că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 01 noiembrie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu trimiterea pricinii spre judecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Menționează că prin încheierea recurată, le-a fost limitat dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 din Convenția CEDO care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță, care va hotărâ asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Relevă că la emiterea încheierii din 05 octombrie 2016 de către Curtea de Apel Chișinău au fost ignorate prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, care prevede că acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație.

Notează că Legea privind protecția consumatorilor prevede că consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Or, acțiunea înaintată către SRL „Trai – Cons”, intervenient accesoriu Liubovi Nadeeva cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, executarea lucrărilor și repararea prejudiciului material, a fost înaintată în baza prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Prin urmare, consideră că nu este necesară achitarea taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

La 06 decembrie 2016, Liubovi Nadeeva a depus referință la cererea de recurs declarată de către Janna Koleciko și Radmir Gareev, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă actele cauzei, la 29 aprilie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 07 aprilie 2016.

La fel, se constată că apelanții Janna Koleciko și Radmir Gareev la depunerea cererii de apel nu au achitat taxa de stat, în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC și nici nu au solicitat scutirea de la plata acesteia.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Janna Koleciko și Radmir Gareev, fiind acordat ultimilor termen până la 29 iunie 2016, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 2025 lei. Totodată, a fost explicat apelanților că în caz că nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 28 iunie 2016 apelanții Janna Koleciko și Radmir Gareev au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, care prin încheierea Curții Suprem de Justiție din 03 august 2016 a fost admis, casată încheierea instanței de apel în partea prin care a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, în rest încheierea a fost menținută.

Se mai constată că la 05 octombrie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost respinsă cererea Jannei Koleciko și a lui Radmir Gareev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Janna Koleciko și Radmir Gareev, fiind acordat ultimilor termen până la 23 noiembrie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2025 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în susținere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Jannei Koleciko și a lui Radmir Gareev cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, deși Janna Koleciko și Radmir Gareev indică la situația materială precară ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, aceștia nu au prezentat și nu au demonstrat prin probe veridice starea grea materială, prin urmare și imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel, aceste susțineri având un caracter pur declarativ.

Ca consecință, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma situația materială grea, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Radmir Gareev și a Jannei Koleciko cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Pe de altă parte instanța de recurs constată ca lipsită de suport legal și susținerea recurențelor Radmir Gareev și Janna Koleciko precum că litigiul dat

rezultă din Legea cu privire la protecția consumatorului, acțiunea fiind înaintată în baza acestei legi, prin urmare nu se impune cu taxă de stat.

Astfel, se va menționa că în cererea de chemare în judecată nu se face referire la prevederile Legii cu privire la protecția consumatorului, reclamanții în susținerea cerințelor invocând prevederile Codului civil.

Mai mult că prin acțiunea înaintată Radmir Gareev și Janna Koleciko solicită încasarea sumei de 90 000 lei cu titlu de prejudiciului material, ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale existente între SRL „Trai-Cons” și intervenientul accesoriu Liubovi Nadeeva, dar nu a unui careva contract de prestare a serviciilor încheiat între ei și SRL „Trai-Cons”.

Ca consecință, în speță sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cwantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

În această ordine de idei, fiind cert că Radmir Gareev și Janna Koleciko nu au prezentat probe pertinente și incontestabile ce ar indica la situația materială grea, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel la emiterea încheieri din 05 octombrie 2016, prin care a respins cererea lui Radmir Gareev și Janna Koleciko cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și ca urmare nu a fost dat curs cererii de apel și acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2015 lei.

În acest context, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel cu privire la acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Astfel fiind, nu pot fi reținute nici criticile recurenților precum că prin încheierea contestată li se încalcă dreptul lor la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Distinct de cele menționate, se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce dictează respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Janna Koleciko și Radmir Gareev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Jannei Koleciko și Radmir Gareev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trai – Cons” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor și executarea lucrărilor de construcție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu