

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, reprezentată de directorul Duduș Ivan și de avocatul Isiumbeli Valeriu,

în cauza civilă la cererea introductivă a creditorilor Verega Nina și Verega Sava și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, prin care cererea introductivă a fost admisă și s-a intentat procedura de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2016, creditorii Verega Nina și Verega Sava, reprezentați de avocatul Filip Igor au depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Volcano Grup”.

În motivarea cererii au invocat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 24 octombrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013 a fost încasat din contul lui Duduș Ivan și Duduș Maia în beneficiul dînșilor suma de 73 000 euro, iar din contul SRL „Volcani Grup” suma de 239 895 lei, hotărârea devenind irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

Astfel, indică că SRL „Volcano Grup” are o creanță certă și exigibilă față de ei în mărime de 239 895 lei, fapt ce se confirmă prin titlul executoriu 2-141/2013 din 19 noiembrie 2014

În procedura de executare nr. 067-595r/2015 inițiată de executorul judecătoresc Nelea Sărătură la cererea lor creanța nu a fost stinsă, iar prin scrisoarea 067-595r/15 din 21 ianuarie 2016 executorul judecătoresc i-a comunicat despre imposibilitatea executării creanțelor, din motiv că bunurile SRL „Volcano Grup” sunt puse în gaj la BCA „Eximbank” și nu acoperă creanțele garantate prin gaj ale băncii.

Menționează că în asemenea circumstanțe se constată o stare de insolvabilitate a debitorului SRL „Volcano Grup” în temeiul neachitării creanței de 239 865 lei și lipsa bunurilor pentru a stinge creanțele față de creditori.

Consideră că prin expedierea în adresa debitorului a notificării, precum și prin faptul că executorul judecătoresc Nelea Sărătură a notificat debitorul despre existența obligației de a achita creanța în mărime de 239 985 lei, a fost respectată procedura prealabilă.

Totodată, relatează că pe marginea procedurii de executare, în urma acțiunilor executorului a fost stabilit că în timpul examinării cauzei în instanțele de judecată de către administratorul SRL „Volcano Grup”, Duduș Ivan a fost contractat un credit bancar de la BCA „Eximbank” în sumă de 2 800 000 lei cu gajarea bunului imobil din str. Creangă 82/1, mun. Chișinău, iar în legătură cu faptul că creditul nu a fost returnat, BCA „Eximbank” s-a alăturat procedurii de executare.

Suștin Verega Nina și Verega Sava că pe marginea aceleiași proceduri de executare față de debitorul SRL „Volcano Grup” au mai fost înaintate și alte creanțe, fapt ce denotă administrarea defectuoasă a SRL „Volcano Grup” de către administratorul Duduș Ivan, iar în consecință neînălăturarea acestuia de la conducerea societății va duce la pierderi materiale și imposibilitatea totală de executare a creanțelor.

Subsecvent afirmă că SRL „Volcano Grup” a tranzacționat un credit de la instituția bancară pentru a evita răspunderea pecuniară conform cererii de chemare în judecată față de Duduș Ivan și SRL „Volcano Grup” prin care s-a solicitat încasarea datoriilor.

Indică că debitorul cunoscând despre hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 noiembrie 2013, prin care a fost dispusă încasarea datoriei și fiind conștient că aceasta va produce efecte asupra averii sale, inclusiv asupra imobilului din str. Creangă 82/1, mun. Chișinău, pe care îl deține în proprietate, cu intenția de a evita răspunderea de restituire a datoriei a tranzacționat în fața instituției creditare un credit pentru a obține un dublu avantaj și anume pentru a nu răspunde în fața dînșilor cu propria avere și pentru a obține resurse financiare pe care să le folosească în scopuri personale.

Solicită intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Volcano Grup” cu înlăturarea debitorului de la conducerea societății și numirea unui administrator provizoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Verega Nina și Verega Sava cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Volcano Grup”, iar în vederea asigurării prompte a pricinii și în scopul prevenirii modificării stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procedurii de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Volcano Grup” Sergiu Bevziuc, deținător al autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.

La data de 08 august 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Verega Sava și Verega Nina cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Volcano Grup”.

În motivarea cererii a invocat că prin contractul de credit nr. 3447 din 15 iunie 2010, cu modificările ulterioare operate prin acordurile adiționale, a acordat debitorului SRL „Volcano Grup” un credit în mărime de 2 800 000 lei, rezultate din

raporturile creditare în termenele succesive de achitare, conform anexelor, parte integrantă la contractul încheiat.

Ulterior, prin contractul de credit nr. 3729 din 15 februarie 2011 cu modificările ulterioare operate prin acordurile adiționale a acordat debitorului SRL „Volcano Grup” un credit în mărime de 700 000 lei, rezultate din raporturile creditare în termenele succesive de achitare, conform anexelor, parte integrantă la contractul încheiat.

Iar prin contractul de credit nr. 4162 din 01 decembrie 2011, cu modificările operate prin acordurile adiționale, a mai acordat debitorului SRL „Volcano Grup” un credit în mărime de 450 000 lei, rezultate din raporturile creditare în termenele succesive de achitare, conform anexelor, parte integrantă la contractul încheiat.

Invocă BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că prin prisma art. 488 Codul civil, potrivit căruia creditorul gajist care intenționează să-și exercite dreptul de gaj (ipotecă) trebuie să notifice despre acest lucru debitorul creanței garantate și, după caz, debitorul gajist și terțului deținător al bunului gajat, a somat debitorul SRL „Volcano Grup” și a acordat un termen de 15 zile privind exercitarea dreptului de gaj fapt confirmat prin notificarea nr. 03/2-2 din 06 martie 2013, iar potrivit Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă creditorul a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Totodată, menționează că deși potrivit pct. 3.2. din contractele de credit susnumite, debitorul a fost obligat să ramburseze creditele de care a beneficiat în strictă conformitate cu graficul stabilit, prin transferul mijloacelor bănești pe contul de împrumut menționat în contractele de credit, SRL „Volcano Grup” a încălcat termenul de rambursare a creditelor și de achitare a dobânzilor, iar pentru acesta este obligat să achite penalități pentru fiecare zi de întârziere.

Relatează că situația financiară a debitorului SRL „Volcano Grup” se caracterizează prin incapacitatea de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, prezumată de faptul că debitorul a încetat să efectueze plăți.

În context invocând prevederile art. 10 alin. (2) din Legii cu privire la insolvabilitate, potrivit căruia temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitate de plată a debitorului, a indicat BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că debitorul SRL „Volcano Grup” nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor, achitarea dobânzilor și altor plăți prevăzute expres de contract.

Concomitent a reținut că incapacitatea de plată - este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Astfel, susține creditorul că, potrivit acestui fapt debitorul SRL „Volcano Grup” a încetat să efectueze plăți la data de 12 august 2014, din care considerente a acumulat creanțe, care constituie conform contractului de credit nr. 3447 din 15 iunie 2010 în sumă de 1 9094 67,58 lei, conform contractului de credit nr. 3729 din 15 februarie 2011 în sumă de 525 831,02 lei și conform contractului de credit nr. 4162 din 01 decembrie 2011 în sumă de 435889,44 lei.

Iar cu referire la art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității indică că au fost epuizate toate pîrghiile privind încasarea mijloacelor bănești datorate.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 28 alin. (6), 63 alin. (4) al Legii cu privire la insolvabilitate nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. art. 1236, 1240 Cod civil.

Solicită intentarea procesului de insolabilitate la cererea introductivă înaintată de creditorii Verega Nina și Verega Sava în privința debitorului SRL „Volcano Grup”, validarea creanțelor garantate ale BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în mărime de 2 921 188,04 lei (f.d. 1-3 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016 a fost primită spre examinare și pusă pe rol cererea de alăturare înaintată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la cererea introductivă a creditorilor Verega Nina și Verega Sava, reprezentați de avocatul Filip Igor cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Volcano Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorii Verega Nina și Verega Sava și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Volcano Grup”. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Volcano Grup” și s-a intentat procedura de insolabilitate față de debitorului SRL „Volcano-Grup”, s-a ridicat dreptul lui Duduș Ivan de la administrarea patrimoniului SRL „Volcano Grup” și s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate SRL „Volcano Grup”, Bevziuc Sergiu, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015. Totodată, a fost obligat administratorul Bevziuc Sergiu să notifice creditorii SRL „Volcano Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 12 octombrie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 18 octombrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 20 octombrie 2016, ora 14.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, din mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare și Sfânt, 73, et. II, sala nr. 2.

La 29 septembrie 2016, debitorul SRL „Volcano Grup”, reprezentată de directorul Duduș Ivan și de avocatul Isiumbeli Valeriu a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii instanței de insolabilitate.

La 03 octombrie 2016, debitorul SRL „Volcano Grup”, reprezentată de directorul Duduș Ivan și de avocatul Isiumbeli Valeriu, a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate din 12 septembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă și cererea de alăturare să fie respinsă ca neîntemeiată, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, prin care a fost primită spre examinare cererea de alăturare la cererea introductivă cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de alăturare să fie respinsă cu restituirea cererii și materialelor anexate la ea.

În motivarea recursului a invocat că hotărârea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, adoptată cu încălcarea procedurii și Legii insolabilității cu constatarea eronată a circumstanțelor cauzei și în consecință aplicarea eronată a legii materiale și procesuale.

Menționează că instanța de insolabilitate neîntemeiat a admis cererea introductivă a creditorilor Verega Nina și Verega Sava asupra sumei certe și exigibile

de 239 895 lei, deoarece datoria respectivă a fost achitată în perioada procedurii de executare înaintată de executorul judecătoresc Nelea Sărătură în temeiul art. 60 alin.(3) al Codului de executare din momentul intentării la 12 ianuarie 2015 pînă la 31 mai 2016 în mod benevol, pe contul executorului judecătoresc fiind alocată la 19 februarie 2015 suma de 1 390 lei, la 16 februarie 2016 suma de 10 000 lei, la 17 februarie 2016 suma de 2 500 lei la 24 martie 2016 suma de 2 500 lei și la 31 mai 2016 suma de 224 000 lei (f.d. 42-52 V.I).

Prin urmare, indică că datoria SRL „Volcano Grup” față de creditorii Verega Nina și Sava a fost stinsă totalmente, inclusiv au fost achitate și cheltuielile privind executarea acestei hotărîri, iar instanța de insolabilitate soluționînd cererea introductivă înaintată de Verega Nina și Verega Sava a lăsat fără apreciere referința prezentată de către SRL „Volcano Grup” și probele anexate la aceasta și eronat s-a axat pe raportul administratorului provizoriu în care se indică datoria în mărime de 239 895 lei, dat fiind faptul că la prezentarea raportului respectiv toată datoria era deja stinsă.

Totodată, indică că instanța neîntemeiat a invocat ca temei de intentare a procedurii de insolabilitate dobînda de întîrziere în sumă de 72 795,45 lei, calculată după adoptarea încheierii de primire spre examinare a cererii introductive și după executarea titlului executoriu, suma care nu este certă și exigibilă, deoarece încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătură privind calcularea dobînzii de întîrziere din 23 iunie 2016 este ilegală, întrucît în temeiul art. 78 alin.(1) d) al Codului de executare, executorul judecătoresc urma să suspende executarea pînă la adoptarea hotărîrii de insolabilitate.

Relatează recurentul că instanța de insolabilitate nejustificat a invocat și suma de 9 125 euro, care, la fel, nu a fost certă și exigibilă, din motiv că suma respectivă la cererea introductivă nu a fost indicată, iar conform titlului executoriu emis în temeiul deciziei Curii de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, suma de 9 125 euro era inclusă în suma de 54 720 euro și urma să fie încasată de la persoanele fizice Duduș Maia și Duduș Ivan, iar ulterior prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, suma de 54 720 euro a fost micșorată pînă la 9 125 euro și greșit a fost indicată încasarea ei de la SRL „Volcano Grup”.

Concomitent, indică că pentru a evita încasarea dublă a acestei sume și corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție s-a adresat cu cerere privind explicarea deciziei, și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 a fost corectată greșeala din oficiu cu indicarea faptului că suma de 9 125 euro urmează a fi încasată de la persoanele fizice Duduș Maia și Duduș Ivan și nici de cum de la SRL „Volcano Grup”.

În aceste condiții, insistă că la momentul adoptării hotărîrii din 12 septembrie 2016 careva datorii față de creditorii Verega Nina și Verega Sava SRL „Volcano Grup” nu avea, deoarece suma de 239 895 lei care a fost certă și exigibilă a fost achitată, fiind achitate și cheltuielile de executare față de creditorii Verega Nina și Verega Sava în sumă de 3743,99 lei, în temeiul încheierii executorului judecătoresc din 03 iunie 2016, necătînd la faptul, că ele au fost calculate și înaintate spre plată în contradicție cu cerințele art. 78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare sau conform încheierii executorului judecătoresc Nelea Sărătură din 23 iunie 2016, datoria în sumă totală de 239 895 lei a fost achitată integral la 06 iunie 2016.

Mai indică recurentul că instanța de insolabilitate a încălcat procedura examinării cererii introductive și cererea de alăturare la cererea introductivă al BC

„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și anume art. 30 alin.(3) din Legea insolvenței, care indică că termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvență este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare, iar în funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvență poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.

În acest context menționează că creditorii au depus cererea introductivă la 04 februarie 2016, încheierea privind admiterea spre examinare a acestei cereri a fost emisă la 05 mai 2016, dar hotărârea a fost adoptată la 12 septembrie 2016.

La fel, indică recurentul că instanța de insolvență a încălcat și procedura de primire a cererii de alăturare la cererea introductivă a băncii, care nu a fost expediată nici administratorului provizoriu și nici debitorului pentru cunoștință și consideră că cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de alăturare la cererea introductivă cu validarea creanțelor garantate în mărime de 2 9212 188,04 lei nu corespund prevederilor imperative ale art. 18, 19, 31 din Legea insolvenței și urma să fie restituită.

Pe când instanța a adoptat încheierea din 15 august 2016, prin care a admis spre examinare cererea de alăturare la cererea introductivă a băncii fără a aduce la cunoștință participanților la proces, iar despre existența acesteia a aflat în momentul când a luat cunoștință de hotărârea instanței de insolvență din 12 septembrie 2016.

Astfel, consideră că încheierea instanței de insolvență din 15 august 2016, contravine legii, deoarece cerere de alăturare la cererea introductivă a fost depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” cu încălcarea prevederilor art. 28 alin. (6) al Legii insolvenței potrivit căruia creditorii se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului în cel mult 30 de zile calendaristice de la notificarea efectuată conform art. 26, însă deși notificarea în adresa creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost expediată la 12 mai 2016, cererea de alăturare la cererea introductivă a fost depusă doar la 04 august 2016.

Mai indică recurentul că instanța a lăsat fără apreciere și faptul că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în afară de faptul că a încălcat procedura, nu dispune de un document executoriu și creanțele băncii nu sînt certe și exigibile, după cum este prevăzut de art. 26 alin.(2) al Legii insolvenței. Banca nu a fost citată în proces, și nici nu a participat în ședința de judecată, nu a susținut cererea de alăturare și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Relatează recurentul că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, deși, nu a depus cerere introductivă dar s-a alăturat la cererea introductivă depusă de creditorii Verega Sava și Verega Nina fără a respecta procedura de notificare prealabilă a debitorului prevăzută de art. 19 alin. (1) din Legea insolvenței.

Iar cu referire cerințele de intentare a procesului de insolvență, recurentul invocînd reglementările art. 9, 10, 11, 18 din Legea insolvenței, menționează că încheierea instanței de insolvență este ilegală bazată pe aprecierea insuficientă a circumstanțelor cauzei și a probelor ce le confirmă, respectiv constatarea eronată a temeiurilor de intentare a insolvenței.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul, debitorul SRL „Volcano Grup” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii primei instanței din 12 septembrie 2016, la data de 29 septembrie 2016 în termen (f.d. 62-66 Vol. II, 68-73).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 03 mai 2016, Verega Nina și Verega Sava au depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorilor Verega Nina și Verega Sava cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup”, totodată, în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvență a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL „Volcano Grup”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Volcano Grup”, Bevziuc Sergiu, deținător al autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015 și a fost stabilită examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 06 iunie 2016 ora 15.45 (f.d. 30).

Este cert și faptul că examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup” nu a avut loc la 06 iunie 2016, fiind amânată în repetate rânduri la cererea reprezentantului debitorului Isiumbeli Valeriu în scopul confirmării achitării datoriilor față de Verega Nina și Verega Sava (f.d. 178, 194, 211, 222 Vol. I).

Între timp, la data de 08 august 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Verega Sava și Verega Nina privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup” (f.d. 1-3 Vol. II).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016 a fost admisă spre examinare cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de alăturare la cererea introductivă depusă de Verega Sava și Verega Nina cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup” (f.d. 32Vo. II).

Iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorii Verega Sava și Verega Nina și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind intentarea procedurii de insolvență, fiind constată insolvențabilitatea SRL „Volcano Grup” și intentat procesul de insolvență față de

SRL „Volcano Grup”. A fost ridicat dreptul lui Duduș Ivan de la administrarea patrimoniului SRL „Volcano Grup” și s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență SRL „Volcano Grup” – Bevziuc Sergiu, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.

Instanța de recurs constată că fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău constatând și elucidând pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, în coroborare cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, temeinic a ajuns la concluzia admiterii cererii introductive și constatării insolvenței debitorului SRL „Volcano Grup” pe motivul incapacității debitorului de plată a datoriilor creditoriale acumulate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține art. 1 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care stabilește că scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

În conformitate cu art. 2 alin.(1), (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății. Societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

Analizînd situația din speță prin prisma normelor citate, instanța de recurs constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice pe lângă Camera Înregistrării de Stat la data de 25 octombrie 2001, sub număr de înregistrare nr. 1003600002516 cu sediul mun. Chișinău, str. Ion Creangă 82/1, administrator al societății fiind Duduș Ivan (f.d. 15 Vol. I).

În așa mod se evidențiază că Societatea cu Răspundere Limitată „Vocano Grup” este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care poartă răspundere pentru obligațiunile sale cu toate bunurile de care dispune.

În conformitate cu dispoziția art. 9 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se întentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 12 din aceeași Lege, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolvență, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență. Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special, adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătată un excedent al pasivelor față de active.

Tot aici se va remarca că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Astfel, având în susținere prevederile normelor enunțate, creditorii Verega Nina și Verega Sava au depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Volcano Grup”, iar creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Verega Sava și Verega Nina, drept motiv invocând incapacității de plată a debitorului SRL „Volcano Grup”.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței statuează precum că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

În temeiul art. 11 din Legea insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvenței debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și (3) din aceeași Lege, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a

faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărirea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Iar, potrivit art. 136 alin. (1) din aceeași Lege, starea de insolvență a întreprinzătorului individual poate fi declarată de către instanța de insolvență la cererea debitorului sau a creditorului în privința obligațiilor pecuniare ajunse la scadență și nestinse în termen, legate atât de activitatea de întreprinzător a debitorului, cât și de activitățile cu caracter personal.

Cercetînd circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs relevă că, instanța de insolvență întemeiat și corect a concluzionat că, în prezenta speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului SRL „Volcano Grup” cu intentarea în privința acesteia a procesului de insolvență, deoarece debitorul este în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, din care motiv față de ultima este necesar de a fi intentat procesul de insolvență, or, insolvența reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție, condiție ce se atestă în prezenta speță.

La capitolul dat prezintă relevanță hotărîrea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, devenite irevocabile prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 prin care a fost încasat în beneficiul lui Verega Nina și Verega Sava din contul lui Duduș Ivan și Duduș Maia suma de 73 000 euro și din contul SRL „Volcano Grup” suma de 239 895 lei și care demonstrează că SRL „Volcano Grup” a acumulat o creanță nerambursată față de creditorii Verega Nina și Verega Sava.

Subsecvent, este de menționat că, deși, creanța de bază a SRL „Volcano Grup” în mărime de 239 895 lei față de Verega Nina și Verega Sava, a fost stinsă, însă deoarece aceasta a fost achitată eșalonat, fiind stinsă integral doar la 06 iunie 2016, respectiv cu întârziere considerabilă, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 067-545D/16 din 23 iunie 2016, la cererea lui Verega Sava s-a dispus stabilirea și încasarea din contul SRL „Volcano Grup” în beneficiul lui Verega Sava și Verega Nina a sumei de 72 795,45 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, calculată pe marginea documentului executoriu nr. 2-141/2013 din 19 noiembrie 2014.

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 067-545/16 privind încasarea onorariului din 24 iunie 2016, a fost încasat din contul SRL „Volcano Grup” în beneficiul executorului judecătoresc Sărătură Nelea onorariul în sumă de 16 994,70 lei (f.d. 74-75).

În același timp, actele cauzei atestă că debitorului SRL „Volcano Grup” înregistrează o datorie și față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA care a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Verega Sava și Verega Nina cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup”.

La acest segment, Colegiul evidențiază contractele de credit nr. 3447 din 15 iunie 2010, nr. 3729 din 15 februarie 2011 și nr. 4162 din 02 decembrie 2011 în temeiul cărora SRL „Volcano Grup” SA a beneficiat de credite acordate de BC

„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în mărime de 2 800 000 lei, 70 000 lei și respectiv, 450 000 lei, care atestă existența relațiilor rezultate din raporturile de creditare în termenele succesive de achitare conform anexelor parte integrantă la contractele încheiate, obligațiile SRL „Volcano Grup” fiind ajunse la scadență, însă neachitate.

Astfel, este incontestabil că SRL „Volcano Grup” are o datorie nestinsă față de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în mărime de 2 921 188,04 lei inclusiv conform contractului de credit. 3447 din 15 iunie 2010 în sumă de 1 909 467,58 lei conform contractului de credit nr. 3729 din 15 februarie 2011 în sumă de 525 831,02 lei și conform contractului de credit nr. 4162 din 02 decembrie 2011 în sumă de 435 889,44 lei, aceasta fiind o creanță lichidă și exigibilă.

În același timp, conform informațiilor acumulate de administratorul provizoriu s-a constatat că SRL „Volcano Grup” înregistrează datorii inclusiv, față de Bugetul Public Național în mărime de 101 226,07 lei, Casa Națională de Asigurări Sociale în mărime de 13 717,88 lei, SA „Apă Canal” în mărime de 22 568,06 lei (f.d. 100-105 Vol. I), iar conform tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului valoarea totală a creanțelor garantate și chirografare constituie suma de 3 286 233,05 lei, iar valoarea totală a creanțelor de rang inferior constituie 5 786, 39 lei (f.d. 176 Vol.I).

Concomitent, din raportul prezentat de administratorul provizoriu Sergiu Bevziuc rezultă că urmare a analizei datelor prezentate ce țin de situația economico-financiară a debitorului rezultă că SRL „Volcano Grup” se află în incapacitatea de plată a datoriilor fiind și supra îndatorată, datoriile creditoare totale fiind net superioare activelor, iar în cadrul ședinței instanței de insolabilitate SRL „Volcano Grup” nu a prezentat probe incontestabile și pertinente ce ar confirma solvabilitatea sa și achitarea integrală a creanțelor față de Verega Sava, Verega Nina și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

De altfel, din constatările administratorului provizoriu rezultă cu certitudine că debitorul se află în incapacitatea de plată și nu dispune de posibilități ce ar permite acoperirea integrală a creanțelor creditorilor și ar permite readresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolabilitate, fapt care determină insolabilitatea acestuia.

În circumstanțele relatate instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate justificat a reținut temeinicia cererii introductive și cererii de alăturare la cererea introductivă depusă BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, întrucât la caz s-a constatat incontestabil incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului, iar argumentele recurentului precum că creditorul nu a demonstrat incapacitatea de plată a debitorului și supraîndatorarea, sunt neîntemeiate și declarative, cu atât mai mult cu cât, debitorul nici nu a demonstrat prin probe incontestabile lipsa supraîndatorării și posibilitatea economică reală de a-și exercita obligațiile existente în afara procedurii de insolabilitate în mărime deplină și în termenii stabiliți.

Față de cele precizate în capitolul anterior este absolut evident și nu necesită alte comentarii concluzia instanței de insolabilitate potrivit căreia starea debitorului se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 alin.(2) al Legii insolabilității, fiind demonstrată incapacitatea de plată a debitorului, aspect ce atestă temeinicia și legalitatea hotărârii contestate.

Sub acest aspect, se constată a fi neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la faptul că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu s-a prezentat în

ședința instanței de insolvență, nu a susținut cererea de alăturare la cererea introductivă și nu a solicitat examinarea cerii de alăturare la cererea introductivă în lipsa sa or, după cum s-a constatat la caz, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu și-a retras cererea de alăturare la cererea introductivă iar reieșind din prevederile art. 31 alin. (2) al Legii insolvenței, acest fapt prezumă susținerea examinării cererii de alăturare la cererea introductivă în fond.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic și invocările recurentului vizavi de faptul că nu a fost notificat prealabil de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA conform art. 19 din Legea insolvenței, deoarece procedura notificării prealabile în sensul Legii insolvenței urmează să fie respectată doar în cazul depunerii cererii introductive, pe când în speță BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă pentru care nu este prevăzută notificarea prealabilă a debitorului.

Cu atât mai mult că la 06 martie 2013 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a notificat debitorul creanței garantate despre necesitatea lichidării datoriilor acumulate, precum și debitorul gajist, la caz, SRL „Volcano Grup” despre intenția BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de exercitare a dreptului de gaj, iar ulterior în condițiile Legii nr. 142-CVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, Banca a înregistrat preaviz în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău (f. d. 28-30 vpl.II), în aceste condiții în cauză nu poate fi invocată lipsa notificării prealabile.

În acest context, nu pot fi reținute nici invocările recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolvență din 15 august 2016 prin care a fost primită spre examinare cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de alăturare la cererea introductivă înaintată de Verega Sava și Verega Nina cu privire la intentarea procesului de insolvență față SRL „Volcano Grup”, deoarece încheierea privind primirea spre examinare a cererii de alăturare la cererea privind intentarea procesului de insolvență în virtutea legii nu se supune recursului.

La fel și alte argumente invocate în recursul declarat de către directorul Duduș Ivan și de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele SRL „Volcano Grup”, nu pot fi reținute, deoarece nu indică la ilegalitatea hotărârii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării pricinii în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

În asemenea circumstanțe se constată temeinicia concluziei instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii introductive înaintate de creditorii Verega Sava și Verega Nina și cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Volcano Grup” și intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup”, iar cele invocate de către recurent în susținerea cererii de recurs, pot fi invocate și cercetate și, respectiv, dată o apreciere obiectivă, în cadrul dosarului de insolvență, de care drepturi acesta și alți creditori nu sunt lipsiți în baza prevederilor legale de derulare a unei proceduri de insolvență.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Volcano Grup” reprezentată de directorul Duduș Ivan și avocatul Isiumbeli Valeriu ca fiind neîntemeiat și a menține hotărârea instanței de insolvență din 12 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano-Grup”, reprezentată de directorul Duduș Ivan și de avocatul Isiumbeli Valeriu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă a creditorilor Verega Nina și Verega Sava, reprezentați de avocatul Filip Igor și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva