

prima instanță: G. Colev
instanța de apel: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

dosarul nr. 2rac-491/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de
Întreprinderea Individuală „Sarî Vera” și Ivan Sarî

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale
„Sarî Vera” cu privire la deposedarea de terenul pentru construcții și casa de locuit
individuală cu transmiterea acestora în posesie pentru a fi supuse comercializării,
evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise în posesie, fără
acordarea altui spațiu și încasarea cheltuielilor de judecată

și cererea reconvențională a Întreprinderii Individuale „Sarî Vera”, Ivan Sarî
împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu
privire la recunoașterea nulității contractelor de credit și a contractului de ipotecă

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Sarî Vera”, Ivan Sarî și
menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2013

constată:

La 25 februarie 2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva ÎI „Sarî Vera” cu privire la deposedarea de terenul
pentru construcții și casa de locuit individuală cu transmiterea acestora în posesie
pentru a fi supuse comercializării, evacuarea persoanelor și a bunurilor din
imobilele transmise în posesie, fără acordarea altui spațiu și încasarea cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de credit S06 nr. 131
din 12 mai 2006, ÎI „Sarî Vera” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA,
filiala Comrat, un împrumut în sumă de 950000 lei, cu termenul-limită de
rambursare 10 decembrie 2010.

Potrivit contractului nr. 378 „A” din 24 noiembrie 2006 ÎI „Sarî Vera” a beneficiat de un împrumut în sumă de 350000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 decembrie 2010.

Ulterior, conform contractului de credit S06 nr. 378 „D” din 24 noiembrie 2006 ÎI „Sarî Vera” a primit un credit în sumă de 650000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 decembrie 2010.

Conform contractului de credit S07 nr. 311 din 18 octombrie 2007 ÎI „Sarî Vera” a primit credit în sumă de 700000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 octombrie 2013.

Explică că pentru asigurarea rambursării creditelor primite și a achitării dobânzii calculate pentru utilizarea creditelor ÎI „Sarî Vera” a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă S06 nr. 131 „B” din 12 mai 2006 și acordurilor adiționale la el cu nr. 1 din 14 august 2006, nr. 2 din 24 octombrie 2006, nr. 3 din 26 decembrie 2006, nr. 4 din 18 octombrie 2007 și nr. 5 din 24 noiembrie 2008, bunurile imobile situate pe adresa str. Dubinin 1 „B”, or. Comrat, UTA Găgăuzia, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale 9601203.763, 9601203.763.01 și nr. 9601203.763.02, evaluate de către părți în sumă totală de 1870800 lei.

Menționează că ÎI „Sarî Vera” nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și calcularea dobânzii pentru utilizarea lor, încălcând astfel prevederile subpunctului 2.5.1. ale contractelor de credit S06 nr. 131 din 12 mai 2006, S06 nr. 378 „A” din 24 noiembrie 2006, S06 nr. 378 „D” din 24 noiembrie 2006 și S07 nr. 311 din 18 octombrie 2007.

Indică că la situația din 12 februarie 2009 datoriile ÎI „Sarî Vera” față de bancă constituiau suma de 2544790 lei.

Reiterează că potrivit art. 30 din Legea cu privire la ipotecă, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia.

Conform subpunctului 2.2. lit. „g” din contractul de ipotecă S06 nr. 131 „B” din 12 mai 2006, creditorul gajist are dreptul, ca în cazul neachitării de către ÎI „Sarî Vera” a creditelor, dobânzii aferente și altor plăți în termenele stabilite de contractele de credit susmenționate, să exercite dreptul de gaj asupra bunurilor imobile ipotecate conform legislației în vigoare.

La fel, indică că la 31 octombrie 2008 banca a expediat notificare în adresa debitorului ipotecar, iar la 04 noiembrie 2008 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul de executare a dreptului de ipotecă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 483, 487, 488, 490, 575 Cod civil, art. 1, 61, 71 din Legea cu privire la gaj, art. 30, 31, 33 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, art. 29, 35, 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, deposedarea ÎI „Sarî Vera” de terenul pentru construcții cu suprafața de 11841 ha, construcția comercială cu suprafața totală de 1206,6 m² și casa de locuit individuală cu suprafața de 33,8 m², situate pe adresa

str. Dubinin 1 „B”, or. Comrat, UTA Găgăuzia, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu numerele cadastrale 9601203.763, 96011203763.01 și 9601203763.02, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele transmise BC „Moldova-Agroindbank” SA fără acordarea altui spațiu, încasarea de la ÎI „Sarî Vera” în folosul băncii cheltuielile privind achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție Chișinău din 12 noiembrie 2009, a fost depozitată ÎI „Sarî Vera” de terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1841 ha, construcția comercială cu suprafața totală de 1206,6 m² și casa de locuit individuală cu suprafața totală de 33,8 m², situate pe adresa str. Dubinin 1 „B” or. Comrat, UTA Găgăuzia, înregistrate în registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu numerele cadastrale 96011203.763, 9601203.763.01 și 9601203.673.02 cu transmiterea lor în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, a fost dispusă evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilele care au fost transmise în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, fără acordarea altui spațiu, a fost încasat de la ÎI „Sarî Vera” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuieli privind achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 18 martie 2010, a fost admis apelul declarat de ÎI „Sarî Vera”, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare în prima instanță.

La 18 mai 2009 ÎI „Sarî Vera” a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la rezilierea contractului de credit nr. 311 din 18 octombrie 2007 cu obligarea băncii de a fi încheiat un memorandum și să fie considerate dobânzile de întârziere din anul 2008 ilegale cu ridicarea sechestrului de pe apartament amplasat pe str. Pușchin or. Comrat.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că în ianuarie 2006 a solicitat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA acordarea unui credit în scopul realizării proiectului RISP în sumă de 950000 lei, ca garant figura construcția din str. Dubinin 1 „B” or. Comrat cu numărul cadastral 9601203503.

Susține că în urma evaluării obiectului gajat, a construcției BC „Moldova-Agroindbank” SA a propus și gajarea apartamentului cu 6 odăi, în scopul acoperirii diferenței de sumă.

Susține că apartamentul a fost evaluat la o sumă mizeră de 423500 lei.

Evidențiază că același apartament în 2008 a fost evaluat de către „Gofma Consulting” în sumă de 1125832 lei.

Explică că la 24 noiembrie 2006 au beneficiat în baza contractelor de credit nr. 378 de un împrumut în sumă de 350000 lei, iar conform contractului de credit nr. 378 „D” de un împrumut în suma de 650000 lei, unde ca bun ipotecat figura apartamentul evaluat la 636079 lei.

Remarcă că în anul 2007 finisarea construcției nu avea rost, deoarece ducea întreprinderea spre faliment, ca urmare a hotărât de a elabora un nou proiect.

Ca urmare a procurat un teren și o casă de locuit din str. Lenin or. Comrat, care au fost contopite într-un singur lot de pământ și atribuit același număr cadastral.

Indică că în anul 2007, 25 de persoane și-au primit cota-parte din construcția unei mini pieți formată din 152 de magazine de tip butique, introducând în casa întreprinderii în jur la 5000000 lei. La momentul de față obiectul dat este finisat în proporție de 80%.

La data de 18 octombrie 2007, conform contractului nr. 311, întreprinderea a primit un credit în mărime de 700000 lei, suma dată fiind folosită pentru a stinge penalitatea.

În mai 2008 a mai fost solicitat un credit pentru finisarea mini-pieței, dar banca a refuzat și atunci ÎI „Sarî Vera” a dat faliment.

Obiectul construit este evaluat de comisia de evaluare Gofma-Consulting în mărime de 12816818 lei. La moment Întreprinderea datorează băncii suma de 2250000 lei, dar sechestrul a fost aplicat asupra bunurilor în valoare de 15000000 lei.

La 24 februarie 2009, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Sarî și Anna Sîrbu cu privire la deposedarea de apartamentul nr. 41 din str. Dubinin 16, or. Comrat și evacuarea persoanelor.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de credit S06 nr. 131 din 12 mai 2006, ÎI „Sarî Vera” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Comrat, un împrumut în sumă de 950000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 decembrie 2010.

Conform contractului nr. 378 „A” din 24 noiembrie 2006 ÎI „Sarî Vera” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA , filiala Comrat, un împrumut în sumă de 350000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 decembrie 2010.

Ulterior, conform contractului de credit S06 nr. 378 „D” din 24 noiembrie 2006 ÎI „Sarî Vera” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Comrat, un împrumut în sumă de 650000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 decembrie 2010.

Prin contractul de credit S07 nr. 311 din 18 octombrie 2007 ÎI „Sarî Vera” a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA filiala Comrat, un împrumut în sumă de 700000 lei, cu termenul-limită de rambursare 10 octombrie 2013.

Menționează că în vederea asigurării rambursării creditelor Ivan Sarî a ipotecat băncii apartamentul nr. 41 din str. Dubinin 16, orașul Comrat, evaluat de către părți la 423500 lei.

Totodată, Anna Sîrbu a ipotecat băncii apartamentul nr. 43, din str. Pușkin 40, or. Comrat, evaluat de către părți în sumă totală de 177400 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 483, 487, 488, 490, 572 Cod civil, art. 1, 61, 71, din Legea cu privire la gaj, art. 30, 31, 33 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă și art. 28, 32, 166 CPC.

Solicită admiterea cererii, deposedarea lui Ivan Sarî de apartamentul nr. 41 din or. Comrat str. Dubinin 16, înregistrat în registru bunurilor imobile la

Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul cadastral 960120303101041 și transmiterea lui în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut, evacuarea persoanelor și a bunurilor din apartamentul nr. 41 din str. Dubinin 16, or. Comrat fără acordarea altui spațiu locativ, deposedarea Annei Sîrbu de apartamentul nr. 43 cu suprafața totală de 61,6 m² din str. Pușkin 40, or. Comrat, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu numărul cadastral 960120821501043 și transmiterea lui în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din apartamentul nr. 43 din str. Pușchin 40, or. Comrat fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea de la Ivan Sarî și Anna Sarî în mod solidar în folosul „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă 100 lei.

Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2009, Nicolai Sîrbu a fost atras în proces în calitate de copârât.

La data de 09 decembrie 2009 ÎI „Sarî Vera” și Ivan Sarî au înaintat acțiune reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank” prin care au solicitat recunoașterea ilegală a contractelor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că contractele enunțate nu au fost încheiate cu ÎI „Sarî Vera”, în contractele menționate nu este aplicată semnătura directorului întreprinderii Anna Sarî, la momentul încheierii contractelor ultima s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Consideră că în caz de declarare nulă a contractelor de credit inițial se consideră nul și contractul de credit S06 nr. 131 din 12 mai 2006, încheiat între bancă și Ivan Sarî.

Afirmă că potrivit art. 30 din Legea cu privire la gaj, contractele necesită a fi reziliate.

Invocând prevederile art. 173 CPC, 220 Cod civil reclamanții solicită recunoașterea nulității contractelor de credit S06 nr. 378 „D” din 24 noiembrie 2006, S06 nr. 378 „A” din 05 noiembrie 2006 și S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006 și recunoașterea nulității contractului de gaj S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006.

Prin încheierea protocolară din 04 noiembrie 2010, Evgheni Jucov, Liudmila Condratova, Liudmila Ganeva au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 03 iunie 2011, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA și respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională.

A fost recunoscut nul contractul de ipotecă S06 cu nr. 131 J din 26 decembrie 2006 și a acordului suplimentar nr. 6 din 03 octombrie 2008 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Anna Sarî cu radierea din Registrul bunurilor imobile a mențiunii din 26 decembrie 2006 privind înregistrarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil apartamentul nr. 43 situat pe str. Pușchin 40, or. Comrat.

A fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Sîrbu Anna privind deposedarea în mod forțat pe Anna Sîrbu de bunul imobil gajat conform contractului S06 nr. 131 „J” din 26 decembrie 2006.

A fost dispusă transmiterea în posesiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunului imobil gajat conform contractului S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006 proprietar Ivan Sîrbu și anume a apartamentului nr. 41 cu suprafața totală de 117,5 m² amplasat pe str. Dubinin 16, or. Comrat, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat sub numărul 960120303101041, cu evacuarea silită a persoanelor și bunurilor din apartamentul dat.

A fost încasat de la Ivan Sarî în folosul BC „Moldova-Agroindbank” SA taxa de stat în mărime de 12705 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 decembrie 2011, a fost admis parțial apelul declarat de Ivan Sarî și ÎI „Sarî Vera”, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea transmiterii în posesiunea BC „Moldova-Agroindbank” SA a bunului imobil gajat conform contractului S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006 proprietar Ivan Sarî și anume a apartamentului nr. 41 cu suprafața totală de 117,5 m² amplasat pe str. Dubinin 16, or. Comrat, cu evacuarea silită a persoanelor și bunurilor din apartamentul dat, în partea încasării de la Ivan Sarî în folosul BC „Moldova-Agroindbank” SA a taxei de stat în mărime de 12705 lei, în partea soluționării acțiunii reconvenționale ÎI „Sarî Vera” privind recunoașterea nulității contractelor de credit S06 nr. 378 „D” din 24 noiembrie 2006, 5 nr. 378 „A” din 05 noiembrie 2006 și S06 nr. 131 din 12 mai 2006, recunoașterea nulității contractului de gaj S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006 și remisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 25 aprilie 2012 a fost conexată pricina civilă nr. 2-104/2012 la cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Ivan Sarî și Anna Sîrbu cu privire la deposedarea și vinderea forțată a bunului gajat cu pricina civilă nr. 2e-41/2011 la cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva ÎI „Sarî Vera” cu privire la deposedarea și vinderea forțată a bunului gajat fiindu-i atribuit nr. 2e-41/2011.

Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2013 au fost atrași în proces Victor Sarî, Ilia Sarî, Ivan Sarî, Gheorghe Sarî, Chira Sarî, Maria Sarî, Tatiana Sarî, Anna Sarî și Aliona Dimeșco în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 20 decembrie 2013 au fost admise acțiunile BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva ÎI „Sarî Vera” și Ivan Sarî.

A fost dispusă transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute bunurile gajate conform contractului de gaj S06 nr. 131 „A” din 12 mai 2006 aflate în proprietatea lui Ivan Sarî apartamentul nr. 41, cu suprafața totală de 117,5 m² din str. Dubinin 16, or. Comrat, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral 960120303101041 cu evacuarea persoanelor și anume a lui Ivan Sarî, Irina Sarî,

Aliona Demeșco, Anna Sarî, Tatiana Sarî, Măria Sarî, Chira Sarî, Gheorghe Sarî, Ivan Sarî, Ilie Sarî, Victor Sarî și bunurile acestora.

A fost dispusă transmiterea în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1841 ha, construcția comercială suprafața totală de 1206,6 m² și casa de locuit individuală cu suprafața de 33,8 m² situate pe adresa str. Dubinin 1 „B”, or. Comrat, UTA Găgăuzia, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu numerele cadastrale 9601203.763, 9601203763.01 și 9601203763.02 cu evacuarea persoanelor și anume a lui Ivan Sarî, Irina Sarî, Aliona Demeșco, Anna Sarî, Tatiana Sarî, Măria Sarî, Chira Sarî, Gheorghe Sarî, Ivan Sarî, Ilie Sarî, Victor Sarî și bunurile acestora, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost dispusă încasarea de la Ivan Sarî în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 12705 lei. A fost dispusă încasarea de la ÎI „Sarî Vera” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în mărime de 340 lei. A fost respinsă ca nefondată acțiunea reconvențională înaintată de ÎI „Sarî Vera” și Ivan Sarî.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de ÎI „Sarî Vera” și Ivan Sarî, menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 septembrie 2016, ÎI „Sarî Vera” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală, neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel nu a luat în considerație sentința din 27 decembrie 2012, prin care Ivan Sarî a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 238 Cod penal, prin care s-a stabilit că la cererea lui Ivan Sarî au fost eliberate creditele ÎI „Sarî Vera”.

Susține că instanța de apel nu a reținut nici faptul că la materialele cauzei a fost anexat copia pașaportului Verei Sarî unde prin ștampila aplicată se constată că la momentul semnării contractelor ultima nu era în țară.

Explică că prin hotărârea judecătorească Comrat din 02 octombrie 2014 a fost anulată procura nr. 7018 din 26 august 2005, astfel, consideră că cerințele reclamantului față de ÎI „Sarî Vera” sunt neîntemeiate.

Indică că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că participanți la proces sunt și copii minori care nu au fost informați despre examinarea cauzei și nu au fost reprezentați în cadrul examinării cauzei.

La 02 septembrie 2016, ÎI „Sarî Vera” a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe.

Obiectează că împrumuturile primite prin contractele de credit S06 nr. 131 din 12 mai 2006, S06 nr. 378 din 24 noiembrie 2006, S06 nr.378 „D” din 24 noiembrie 2006 și S07 nr. 311 din 18 octombrie 2007 au fost acordate în lipsa

acordului Verei Sarî, fapt confirmat prin expertiza efectuată prin care a fost stabilit că semnătura din contractele de credit și ipotecă nu aparțin Verei Sarî ci lui Ivan Sarî.

Explică că sumele creditelor acordate nu a fost transferate în contul ÎI „Sarî Vera” dar către persoane fizice.

Indică că ÎI „Sarî Vera” își recunoaște datoria față de SRL „Panair-Com” în mărime de 680000 lei, dar nu față de BC” Moldova-Agroindbank” SA.

La 02 septembrie 2016, reprezentantul ÎI „Sarî Vera” avocatul Eduard Bondarenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârea primei instanțe.

Obiectează că atât hotărârea emisă de instanța de fond, cât și decizia Curții de Apel Cahul sunt neîntemeiate.

Sușține că în cadrul examinării pricinii de către instanțele ierarhic inferioare au fost admise încălcări esențiale cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, nu au ținut cont de faptul, că BC „Moldova-Agroindbank” SA fiind o instituție financiară, inclusiv și de creditare, a avut posibilitatea și a trebuit să verifice identitatea debitorului.

Remarcă că instanțele inferioare nu au reținut că la materialele pricinii a fost anexată sentința Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat și prin decizia Curții Supreme de Justiție în privința lui Ivan Sarî, conform căreia acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 238 Cod penal, dobândirea creditului prin înșelăciune.

Prin urmare, consideră că instanța de apel nu a luat în considerație această probă, nu a motivat și nu s-a expus asupra acestei probe.

Totodată, consideră că hotărârea instanței nu este motivată fapt ce, constituie o violare a art. 6 din Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, indică că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că în zilele în care au fost semnate contractele de credit, Vera Sarî se afla peste hotarele Republicii Moldova și nicidecum nu a putut semna aceste contracte în mun. Comrat.

Mai afirmă că instanțele nu au luat în vedere nici faptul că în calitate de probă la materialele pricinii a fost anexată hotărârea Judecătoriei Comrat din 02 octombrie 2014, irevocabilă din 03 noiembrie 2014, conform căreia a fost admisă acțiunea ÎI „Sarî Vera” împotriva lui Ivan Sarî, Anna Sîrbu și notarul public Liudmila Ganeva și a fost recunoscută nulă procura autentificată notarial cu nr.7018 din 26 august 2005.

Mai mult ca atât, indică că conform raportului de expertiză grafoscopic, anexat la materialele pricinii, semnătura din numele Verei Sarî în rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial” sub nr. 7018 din 26 august 2005 din Registrul actelor notariale al notarului Liudmila Ganeva, a fost

efectuată nu de Vera Sarî ci de Ivan Sarî, însă instanța de apel nu a dat nicio apreciere acestor probe.

Menționează că instanța de apel nu a dat apreciere nici faptului că în urma devenirii irevocabile a sentinței Judecătorei Comrat din 27 decembrie 2012, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat acțiuni în instanța de judecată privind încasarea directă de la Ivan Sarî ca persoană fizică, a creditelor primite de la BC „Moldova-Agroindbank” SA

Relatează în acest sens că argumentele recursului indică la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural de către instanța de fond și instanța de apel.

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 100 alin. (1), 102 alin. (1), 105 alin. (1) și (5) CPC, deoarece contrar acestor norme legale la materialele dosarului nu este dovada înmânării citațiilor persoanelor în privința cărora a fost dispusă evacuarea silită-Irina Sarî, Aliona Demeșco, Arma Sarî, Tatiana Sarî, Măria Sarî, Chira Sarî, Gheorghe Sarî, Ivan Sarî, Ilie Sarî, Victor Sarî pentru ședința de judecată din 19 aprilie 2016 când s-a pronunțat decizia contestată.

Astfel, indică că Curtea de Apel Cahul, examinând pricina în lipsa persoanelor în privința cărora a fost dispusă evacuarea silită, care nu au fost citate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul acestora la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 CPC și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 02 septembrie 2016, ÎI „Sarî Vera” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a indicat argumente similare recursurilor anterior declarate.

La 02 septembrie 2016, reprezentantul ÎI „Sarî Vera” avocatul A. Arnaut a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe din 20 decembrie 2014.

Consideră că concluzia instanței de apel precum că a fost respectată procedura citării legale a participanților este greșită și contravine prevederilor art. 105 alin. (1) și 108 alin. (1) CPC.

Explică că cererile de acordare a creditelor și contractele de credit nu sunt semnate de către Vera Sarî fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză anexat la materialele pricinii.

La 02 septembrie 2016, Ivan Sarî a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei recurate cu transmiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza fără a reține că ultimul a solicitat amânarea ședinței de judecată din motive de boală.

Consideră lipsită de suport legal concluzia instanței de apel precum că a fost respectată citara legală a tuturor participanților la proces.

La 11 noiembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de către ÎI „Sarî Vera” reprezentată de avocatul Eduard Bondarencu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul și a hotărârii primei instanțe.

La 15 noiembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de către Ivan Sarî împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul și a hotărârii primei instanțe.

La 15 noiembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul suplimentar declarat de către ÎI „Sarî Vera” împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul și a hotărârii primei instanțe.

La 15 noiembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de către ÎI „Sarî Vera” reprezentată de A. Arnaut împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul și a hotărârii primei instanțe.

La 17 noiembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de către ÎI „Sarî Vera” reprezentată de V. Iuhno împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la data de 22 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 160 Vol. 8), însă date cu privire la recepționarea copiei deciziei la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Sarî Vera” și Ivan Sarî nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs nu se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Este de menționat că nici argumentul recurentului Ivan Sarî precum că nu a fost admisă cererea lui de amânare a ședinței de judecată din motiv de boală nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2016, rezultă cert că cererea de amânare înaintată de Ivan Sarî la data de 23 martie 2016 a fost examinată și admisă de instanța de apel, ședința de judecată fiind amânată pentru 19 aprilie 2016 (f. d. 63 Vol. 8).

Ca urmare, este evident că Ivan Sarî, cunoscând despre examinarea cauzei, nu mai poate invoca nici examinarea cauzei în lipsa lui, prin prisma art. 102 alin. (4¹) CPC, care direct indică că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Sarî Vera” și Ivan Sarî, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Sarî Vera” și Ivan Sarî ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Întreprinderea Individuală „Sarî Vera” și Ivan Sarî se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu