

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Veralis-Tur”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aculovala Liudmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veralis-Tur” cu privire la recunoașterea contractului de locațiune, rezilierea contractului de locațiune, încasarea costului autobuzului, datoriei pentru chirie, penalității și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a fost respins demersul reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Veralis-Tur”, avocatului Bot Alexandru privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Veralis-Tur”,

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2015, Aculovala Liudmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Veralis-Tur” cu privire la recunoașterea contractului de locațiune, rezilierea contractului de locațiune, încasarea costului autobuzului, datoriei pentru chirie, penalității și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 decembrie 2011, a procurat de la SRL „Veralis-Tur” autocarul de model Neoplan 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050, anul producerii 1997.

În aceeași zi a fost încheiat contractul de locațiune nr. 5 a mijlocului de transport procurat, prin care dînsa a transmis în locațiune SRL „Veralis-Tur” autocarul de model Neoplan N 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050.

Menționează reclamanta că tot la 17 decembrie 2011 a transmis în locațiune SRL „Veralis-Tur” și autocarul de model Neoplan N 11657, cu numărul de înmatriculare C OO 701, anul producerii 1996, în acest sens fiind încheiat un alt contract de locațiune.

Afirmă, reclamanta că reieșind din prevederile contractele de locațiune încheiate, SRL „Veralis-Tur” și-a asumat obligația să achite trimestrial chiria a cîte 3000 lei pentru fiecare autocar ulterior însă, prin acordul suplimentar din 01 noiembrie 2012 la contractul de locațiune a mijlocului de transport nr. 5 din 17

decembrie 2011, a fost majorată plata trimestrială pentru locațiunea autocarului de mode Neoplan N 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050 pînă la 25 500 lei.

Prin urmare, afirmă că SRL „Veralis-Tur” și-a asumat obligația să achite trimestrial începînd cu 01 noiembrie 2012, chiria pentru locațiunea ambelor autocare în sumă de 28 500, însă nu-și onorează obligațiunile contractuale și nu achită chiria pentru locațiunea mijloacelor de transport menționate acumulînd astfel o datorie, care la 01 iulie 2013, constituia suma totală de 70 574 lei, inclusiv chiria pentru locațiunea autocarelor – 68 000 lei, penalitatea – 1 224 lei și dobînda de întruziere -1350 lei.

Mai indică reclamanta că din 01 iulie 2013 și pînă la 01 aprilie 2014 suma datoriei SRL „Veralis-Tur” constituie suma de 85 500 lei, iar la data de 01 aprilie 2015, pîrîtul înregistra o datorie în mărime de 164 923,85 lei.

Concomitent indică reclamanta că la 27 august 2013, autocarul de model Neoplan 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050, a ars în totalitate și costul acestuia nu i-a fost restituit de către pîrît, iar conform art. 2.2.2. al contractelor de locațiune SRL „Veralis-Tur” și-a asumat obligațiunea de a întreține starea tehnică normală a automobilelor..

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 906 alin. (1) lit. c) 512, 513, 514, 572, 875-910 Cod civil.

Solicită recunoașterea încheierii contractului de locațiune cu SRL „Veralis-Tur” în privința mijlocului de transport de model Neoplan 11657, anul producerii 1996, cu numărul de înmatriculare C 00 701 din 17 decembrie 2011, rezilierea contractului de locațiune nr. 5 din 17 decembrie 2011 încheiat în privința autocarului de model Neoplan N 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050 și a contractului de locațiune din 17 decembrie 2011 în privința mijlocului de transport Neoplan 11657 cu numărul de înmatriculare C OO 701, încasarea costului autocarului Neoplan N 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050 în sumă de 223 646 lei, plății pentru chiria autocarelor Neoplan N 116, cu numărul de înmatriculare C IR 050 și Neoplan 11657 cu numărul de înmatriculare C OO 701 în sumă de 164 923,85 lei, penalității în mărime de 2 736 lei și dobînzii de întîrziere în mărime de 8 660,85 șei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut ca fiind încheiat între Aculovala Liudmila și SRL „Veralis-Tur” contractul de locațiune a mijlocului de transport (autobusului) de model Neoplan 11657, anul producerii 1996, cu nr. de înmatriculare C 00 701 din 17 decembrie 2011 și a fost reziliat contractul de locațiune nr. 5 din 17 decembrie 2011 a mijlocului de transport (autobusului) de model Neoplan 116, anul producerii 1997, cu nr. de înmatriculare C IR 050, încheiat între Aculovala Liudmila și SRL „Veralis-Tur” și contractul de locațiune din 17 decembrie 2011 a mijlocului de transport (autobusului) de model Neoplan 11657, anul producerii 1996, cu nr. de înmatriculare C OO 701 încheiat între Aculovala Liudmila și SRL „Veralis-Tur”. Totodată, a fost încasat din contul SRL „Veralis-Tur” în beneficiul Liudmilei Aculovala, costul autobusului de model Neoplan 116, anul producerii 1997, cu nr. de înmatriculare C IR 050 în sumă de 223 646 lei, datoria pentru locațiunea mijlocului de transport (autobusului) de model Neoplan 116, anul producerii 1997, cu nr. de înmatriculare C IR 050 în sumă de 94650 lei, precum și taxa de stat în sumă de 9548,88 lei proporțional admiterii acțiunii, iar în total suma de 327844,88 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 19 ianuarie 2016, SRL „Veralis-Tur” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Veralis-Tur” fiind explicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 188, 66 lei pentru depunerea cererii de apel și acordat pentru aceasta un termen pînă la 27 aprilie 2016 ora 12.00.

În legătură cu faptul aflării judecătorului raportor în concediu din cont propriu ședința instanței de apel din 24 aprilie 2016 a fost amînată pentru data de 14 septembrie 2016 ora 10.00.

În cadrul ședinței instanței de apel din 14 septembrie 2016, SRL „Veralis-Tur” a înaintat un demers prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, a fost respins demersul reprezentantului SRL „Veralis-Tur”, avocatul Bot Alexandru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Veralis-Tur” fiind explicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat pînă la data de 02 noiembrie 2016 ora 14.30.

La 02 noiembrie 2016 SRL „Veralis-Tur” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a cererii de scutire de a plata taxei de stat și dispunerea scutirii integrale de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 14 septembrie 2016 este ilegală, deoarece dispunînd respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că societatea este în stare de inactivitatea, or, acesta este un argument justificativ pentru scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost respins demersul reprezentantului SRL „Veralis-Tur”, avocatul Bot Alexandru privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Veralis-Tur” fiind acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la 02 noiembrie 2016 (f.d. 166-170).

Tot materialul probator și anume scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexat la materialele cauzei atestă că încheierea recurată a fost expediată în adresa SRL „Veralis-Tur” și a fost recepționată de către destinatar la data de 03 octombrie 2016 (f.d. 171-172).

Cu toate acestea însă, recursul, împotriva încheierii menționate, a fost declarat de către SRL „Veralis-Tur” 02 noiembrie 2016, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

Mai mult decât atât, recurentul SRL „Veralis-Tur” nu a solicitat repunerea în termenul a recursului și nu a prezentat dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, pe când, în sensul prevederilor art. 116 alin. (1) și (3) CPC, este de înțeles că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

Iar în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea recursului la data de 02 noiembrie 2016, recurentul SRL „Veralis-Tur” și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Veralis-Tur” încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Veralis-Tur”, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Veralis-Tur” ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță