

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Firma „Dimtact-Agro” Societate cu Răspunderea Limitată, reprezentată de avocatul Topală Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei „Dimtact-Agro” Societate cu Răspunderea Limitată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cimișlia cu privire la constatarea faptului care are valoarea juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Firmei „Dimtact-Agro” Societate cu Răspunderea Limitată, reprezentată de avocatul Topală Igor cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 sau emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

Firma „Dimtact-Agro” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea cererii a invocat că conform procesului verbal nr. 2 din 30 aprilie 1999 a comisiei de privatizare a întreprinderii agricole CAP „D. Cantemir” patrimoniul întreprinderii a fost distribuit în natură proprietarilor cotelor-părți valorice.

Susține că în baza extraselor din procesele-verbale a comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole CAP „D. Cantemir” proprietarilor cotelor valorice le-au fost eliberate certificate de proprietate, autentificate de către Primăria or. Cimișlia.

Menționează că deoarece cota valorică a fiecărui proprietar în întreprindere este foarte mică și nu permite fiecărui proprietar să dispună separat de bunurile sale, proprietarii cotelor-părți au decis să vândă cotele sale Firmei „Dimtact Agro” SRL, iar în scopul dispoziției asupra bunurilor, proprietarii l-au împuternicit prin procură, pentru a vinde cotele sale, pe Cotoros Sofia, perfectând în acest sens procurile corespunzătoare.

Astfel, afirmă că la 15 februarie 2010, reprezentantul a 576 de coproprietari a cotelor părți, Cotoros Sofia în calitate de vânzător și directorul Firmei „Dimtact Agro” SRL Saharnean Tudor au, semnat contractul de vânzare cumpărare, cumpărătorul achitând prin dispozițiile de plată suma contractului.

În aceste condiții indică că dreptul de proprietate a fost transmis de la deținătorii cotelor valorice a fostei CAP „D. Cantemir” Firmei „Dimtact Agro” SRL.

Consideră reclamantul, că conform normelor legale și contractului de vânzare-cumpărare el a obținut dreptul de proprietate asupra bunurilor, urmând ca acest drept să fie înregistrat la organul cadastral.

Solicită constatarea faptului cu valoarea juridică privind dreptul posesiunii, folosinței și dispoziției de către Firma „Dimtact Agro” SRL a bunurilor imobile situate în or. Cimișlia și anume: hotelul cu anexa (cazangeria) nr. de inventar 2009, cabinetul „Leningrad” cu nr. de inventar 1178, clădirea porcăriei nr. 3 cu nr. de inventar 1384, clădirea porcăriei nr. 4 cu nr. de inventar 1385, cântarul cu nr. de inventar 1932, depozitul de furaje cu nr. de inventar 1934, clădirea porcăriei nr. 1 nr. de inventar 1382, clădirea porcăriei nr. 2 cu nr. de inventar 1383, clădirea generatorului cu nr. de inventar 1433, depozitul de semințe cu nr. de inventar 1933, complexul de vite cu nr. de inventar 1272.

Prin hotărârea Judecătoriai Cimișlia din 13 august 2010, acțiunea a fost admisă și constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate de către Firma „Dimtact Agro” SRL a bunurilor imobile situate în or. Cimișlia și anume: hotelul cu anexa (cazangeria) nr. de inventar 2009, cabinetul „Leningrad” cu nr. de inventar 1178, clădirea porcăriei nr. 3 cu nr. de inventar 1384, clădirea porcăriei nr. 4 cu nr. de inventar 1385, cântarul cu nr. de inventar 1932, depozitul de furaje cu nr. de inventar 1934, clădirea porcăriei nr. 1 nr. de inventar 1382, clădirea porcăriei nr. 2 cu nr. de inventar 1383, clădirea generatorului cu nr. de inventar 1433, depozitul de semințe cu nr. de inventar 1933, complexul de vite cu nr. de inventar 1272.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriai Cimișlia din 17 iunie 2011 a fost admisă cererea Firmei „Dimtact Agro” SRL cu privire la indicarea în dispozitivul hotărârii din 13 august 2010 numerele cadastrale a imobilelor asupra cărora s-a constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia din 12 octombrie 2012 s-a dispus corectarea greșelilor din hotărârea suplimentară din 17 iunie 2011, admise la indicarea numerelor cadastrale a imobilelor asupra cărora s-a constatat faptul posesiunii, folosinței și dispoziției în drept de proprietate.

La 27 decembrie 2013, Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravcenco Gheorghii, Burac Vasile și Nenescu Vasile au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriai Cimișlia din 13 august 2010 și hotărârii suplimentare din 17 iunie 2011, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii Judecătoriai Cimișlia din 13 august 2010, hotărârii suplimentare a Judecătoriai Cimișlia din 17 iunie 2011 și încheierii aceleiași instanțe din 12 octombrie 2012, în parte prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a Firmei „Dimtact-Agro” SRL asupra bunului imobil complexul de vite, nr. de inventariere 1272 cu nr. cadastral 290130715702 și 290130715705, modificat prin încheierea din 12 octombrie 2012 în nr. cadastral 29013073344.01, amplasat în extravilanul or. Cimișlia, str. Decebal.

Prin încheierea Judecătoriai Cimișlia din 18 martie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravcenco Gheorghii, Burac Vasile și Nenescu Vasile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost admis recursul declarat de către Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravcenco Gheorghii, Burac Vasile și Nenescu Vasile, reprezentați de avocatul Valeriu Stănescu, casată încheierea Judecătoriai Cimișlia din 18

martie 2014, admisă cererea de revizuire depusă de Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravenco Gheorghe, Burac Vasile și Nenescu Vasile, casată integral hotărârea Judecătoria Cimișlia din 13 august 2010 și hotărârea suplimentară din 17 iunie 2011 și remisă pricina Judecătoria Cimișlia pentru examinare în fond.

La 20 iulie 2016, Firma „Dimtact-Agro” SRL, reprezentată de avocatul Igor Topală a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri de explicare a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia explicarea dispozitivului a cărei se solicită a fost casată integral hotărârea Judecătoria Cimișlia din 13 august 2010 și hotărârea suplimentară din 17 iunie 2011 cu remiterea pricinei la cererea SRL „Dimtact-Agro” privind constatarea faptului juridic, pentru examinarea în fond la Judecătoria Cimișlia.

Evidențiază însă că în dispozitivul deciziei nu a fost indicat concret dacă pricina se remite spre a fi rejudecată în același complet de judecată sau în alt complet, ceea ce ridică o marjă largă de interpretare, punând în impas rejudecarea pricinii în instanța de fond. Ori, odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată se desesizează, adică pierde dreptul de a mai efectua careva acte de procedură pe cauza dată. Cu toate acestea se presupune că instanța emitentă nu mai este în drept să se expună asupra hotărârii pronunțate. Totuși, indică că de la regula generală, există și excepții și anume situațiile expres enumerate de lege când instanța care a pronunțat hotărârea poate interveni în aceasta în vederea corectării anumitor aspecte.

În aceste condiții și prin prisma art. 251 solicită instanței de apel emiterea unei încheieri de explicare sau după caz emiterea deciziei suplimentare cu privire la sensul și extinderea dispozitivului deciziei din 23 iunie 2014 și anume, să fie indicat corect dacă pricina urmează să fie rejudecată în instanța de fond de același complet de judecată sau de un alt complet, deoarece completul de judecată care a emis încheierea din 18 martie 2014, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, considerând că dovezile prezentate de către revizuenți nu influențează soluția instanței pronunțată în pricina dată.

Consideră că prin respingerea cererii de revizuire judecătorul care a examinat-o a intrat în fondul cauzei ceea ce vorbește despre faptul că pe marginea acestui caz este formată deja o soluție, iar reexaminarea de către același judecător a aceleiași pricini nu va oferi o nouă soluție

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 a fost respinsă cererea reprezentantului Firmei „Dimtact-Agro” SRL, avocatul Topală Igor cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014, sau după caz, emiterea unei decizii suplimentare în care să fie menționat dacă pricina s-a remis Judecătoria Cimișlia pentru examinare în fond aceluiași sau în alt complet de judecată.

La 28 octombrie 2016, Firma „Dimtact-Agro” SRL, reprezentată de avocatul Topală Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că prin aceasta este limitat accesul liber la justiție.

În așa mod, susține poziția cu privire la faptul că odată cu pronunțarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată se desesizează, adică pierde dreptul de a mai efectua careva acte de procedură pe cauza dată. Cu toate acestea se presupune ca instanța emitentă nu mai este în drept să se expună asupra hotărârii pronunțate. Totuși de la

regula generală, există și excepții și anume situațiile expres enumerate de lege când instanța care a pronunțat hotărârea poate interveni în aceasta în vederea corectării anumitor aspecte.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 251 alin. (1) CPC, consideră oportun ca instanța de apel să emită o încheiere prin care să dea o explicație sau după caz să emită o decizie suplimentară cu privire la sensul și extinderea dispozitivului deciziei din 23 iunie 2014 și anume să indice corect dacă pricina urmează să fie rejudecată în instanța de fond de același complet de judecată sau de un alt complet, deoarece completul de judecată care a emis încheierea din 18 martie 2014, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire considerând că dovezile prezentate de către revizuenți nu adeveresc temeinicia cererea de revizuire, astfel încât instanța audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, prin aprecierea și aplicarea cadrului normativ-legal în vederea soluționării cauzei deduse judecării s-a expus, argumentând soluția, prin care a menținut hotărârile Judecătoriei Cimișlia din 13 august 2010, a hotărârii suplimentare din 17 iunie 2011 și încheierii din 12 octombrie 2012.

Apreciază că instanța s-a expus deja asupra fondului cauzei prin examinarea la 18 martie 2014 a cererii de revizuire depusă de către Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravcenco Gheorghe, Burac Vasile și Nenescu Vasile, de aceea consideră încheierea instanței de apel din 28 septembrie 2016 una ilegală și neîntemeiată, menită să îngreudească și să limiteze recurentului accesul la justiție ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului SRL „Dimtact-Agro” la data de 10 octombrie 2016 (f.d. 247 Vol.II), însă date care ar confirma și recepționarea acestuia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 28 octombrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Firma „Dimtact-Agro” SRL neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Iar art. 251 alin. (1) CPC, prevede că dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instanța de recurs reține că Firma „Dimtact-Agro” SRL, prin cererea depusă în adresa Curții de Apel Chișinău la 20 iulie 2016 a solicitat emiterea unei încheiere de explicare, sau după caz, emiterea unei decizii suplimentare cu privire la sensul și extinderea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 și anume indicarea corect dacă pricina urmează să fie rejudecată în instanța de fond de același complet de judecată sau de un alt complet.

În acest context și avînd în vedere prevederile sus enunțate, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia și emiterea unei hotărîri suplimentare. Or, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost admis recursul declarat de către Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravenco Gheorghî, Burac Vasile și Nenescu Vasile, reprezentați de avocatul Valeriu Stănescu, casată încheierea Judecătoriei Cimișlia din 18 martie 2014, admisă cererea de revizuire depusă de Corlăteanu Dumitru, Cebanu Tatiana, Tocari Maria, Tocaru Gheorghe, Bălănuță Ion, Țurcanu Mihail, Cravenco Gheorghî, Burac Vasile și Nenescu Vasile, casată integral hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 13 august 2010 și hotărîrea suplimentară din 17 iunie 2011 și remisă pricina Judecătoriei Cimișlia pentru examinare în fond.

Astfel, cerințele înaintate de Firma „Dimtact-Agro” cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.250 alin. (1) CPC, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție găsește întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cerințelor în această parte.

Or, așa cum corect a remarcat și instanța de apel, neindicarea în dispozitivul deciziei din 23 iunie 2014 a mențiunii că pricina se remite pentru examinare în fond în același sau în alt complet de judecată, nu constituie temei prevăzut de art.250 alin. (1) CPC, pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Continuând aceiași logică de idei, se reține drept corectă și mențiunea instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii avocatului Topală Igor înaintată în interesele SRL „Dimtact-Agro” prin care s-a solicitat explicarea dispozitivului aceleiași decizii a Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014, deoarece din conținutul dispozitivului deciziei a cărei explicare se solicită nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

De altfel, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014, clar indică că se casează integral hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 13 august 2010 și hotărîrea suplimentară din 17 iunie 2011 și remisă pricina Judecătoriei Cimișlia pentru examinare în fond.

În acest context este de menționat că din decizia explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza emiterii acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Cu atât mai mult că argumentele reprezentantului SRL „Dimtact-Agro” invocate în susținerea cererii cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014, țin de modalitatea rejudecării cauzei după casarea hotărârea Judecătorei Cimișlia din 13 august 2010 și hotărârea suplimentară din 17 iunie 2011, ceea ce nu se încadrează în situațiile expres stipulate de legiuitor în conținutul art. 251 alin. (1) CPC.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în cererea de recurs, deoarece se combat prin constatările suscitade și sunt similare celor invocate în cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Firma „Dimtact-Agro” Societate cu Răspunderea Limitată, reprezentată de avocatul Topală Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei „Dimtact-Agro” Societate cu Răspunderea Limitată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Cimișlia cu privire la constatarea faptului care are valoarea juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță