

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Tretiaticenco Valerii,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tretiaticenco  
Valerii împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Alantex” cu privire la  
rezilierea contractului de colaborare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, prin care a fost  
respinsă cererea apelantului Tretiaticenco Valerii cu privire la aplicarea măsurilor de  
asigurare,

a constatat:

La 23 octombrie 2013, Tretiaticenco Valerii, reprezentat de avocatul Zavatin  
Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alantex” cu privire la  
rezilierea contractului de colaborare.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârile Judecătoriei Buiucani, mun.  
Chișinău din 15 decembrie 2008 și 15 iunie 2009, a devenit proprietar al loturilor de  
teren amplasate în mun. Chișinău, str. L. Deleanu 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15.

A mai indicat reclamantul, că la data de 06 septembrie 2012, a semnat cu  
pârâta SRL „Alantex” un contract de colaborare, prin care a transmis în posesia  
acesteia loturile de teren nominalizate în vederea organizării și executării lucrărilor de  
construcție a unor blocuri locative ce ar ocupa nu mai puțin de 70% din teren și cu o  
înălțime de nu mai puțin de 9 etaje.

Menționează reclamantul că în contractul de colaborare din 06 septembrie  
2012, nu este indicat termenul de executare, care este clauza esențială a contractului  
respectiv și nu este clar când pârâta trebuie să-și execute obligațiile sale.

Concomitent se invocă că până în prezent pârâta nu l-a informat despre  
acțiunile sale în privința executării contractului de colaborare din 06 septembrie  
2012, iar din comportamentul primei reiese că intenții pentru a executa contractul  
menționat lipsesc, motiv din care la data de 12 septembrie 2013 a expediat pârâtei  
pretenția privind rezilierea contractului de colaborare din 06 septembrie 2012, care  
însă nu a fost primită de pârâta din motive necunoscute.

Sușține că din motivul că pârâta nu a executat condițiile contractuale, contrar  
prevederilor art. 315, 316 Cod civil, este lipsit de posibilitate să dispună liber de  
aceste terenuri.

Suplimentar menționează că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 26 iulie 2013, întreprinderea „Alantex” SRL nu are drept să se ocupe cu activitatea în domeniul construcției și are interdicții, fapte despre care nu a știut la momentul semnării contractului susmenționat, fiind astfel dus în eroare de către partea pârâtă.

Solicită rezilierea contractului de colaborare încheiat la 06 septembrie 2012 cu privire la loturile de teren amplasate în mun. Chișinău, str. L. Deleanu cu numerele 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, cu numerele cadastrale respectiv 0100506577, 0100506576, 0100506575, 0100506574, 0100506573, 0100506572, 0100506571 și obligarea pârâtului SRL „Alantex” să restituie în natură terenurile indicate.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2014, acțiunea a fost admisă și constatat ca fiind reziliat contractul de colaborare din 06 decembrie 2012 încheiat între Tretiatcenco Valerii și SRL „Alantex” cu obligarea restituirii în natură a terenurilor de pământ situate pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr. 3, numărul cadastral 0100506577, mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr. 5, numărul cadastral 0100506576, mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr. 7, numărul cadastral 0100506575, mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr.9, numărul cadastral 0100506574, mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr. 11, numărul cadastral 0100506573, mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr. 13, numărul cadastral 0100506572, mun. Chișinău, str. L. Deleanu nr.15, numărul cadastral 0100506571. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Alantex” în beneficiul lui Tretiatcenco Valerii cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Goțonoga Sergiu în interesele SRL „Alantex”, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 februarie 2014 și restituită pricina la rejudecare după competență la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 19 februarie 2016, Tretiatcenco Valerii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cerere de chemare în judecată integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tretiatcenco Valerii, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării extrasului din Registrul bunurilor imobile privind valoarea obiectelor litigioase pentru stabilirea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel și valoarea acesteia, acordându-i pentru aceasta un termen de până la data de 15 septembrie 2016. Totodată, a fost explicat apelantului Tretiatcenco Valerii că în caz da că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 19 mai 2016, Tretiatcenco Valerii a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe din 17 februarie 2016.

Concomitent, printr-o cerere separată, înregistrată la aceeași dată, Tretiatcenco Valerii, în temeiul dispozițiilor art. 174 CPC a solicitat suspendarea acțiunii contractului de colaborare din 06 septembrie 2012 încheiat între părți și interzicerea intimatei SRL „Alantex” și altor persoane implicate în colaborare cu intimatul, săvârșirea oricărei acțiuni în baza contractului de colaborare din 06 septembrie 2012,

inclusiv în privința obiectelor contractului menționat, și anume loturile de teren amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571, până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Se invocă în susținerea motivelor din cererea că până la depunerea cererii de chemare în judecată intimatul nu a executat obligațiile asumate din motive necunoscute, însă în perioada examinării cauzei în prima instanță i-a devenit cunoscut faptul că acesta în loc să execute contractul de colaborare a încheiat niște contracte presupune că fictive, inclusiv și un acord adițional cu persoane terțe, prin care se încearcă lipsirea sa de proprietate asupra obiectului contractului de colaborare și mimarea efectuării cărorva acțiuni în baza contractului menționat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 a fost respinsă cererea apelantului Tretiaticenco Valerii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea acțiunii contractului de colaborare din 06 septembrie 2012 care este obiectul examinării cauzei și interzicerea SRL „Alantex” săvârșirii oricărei acțiuni în baza contractului de colaborare din 06 septembrie 2012, inclusiv, în privința loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău, str. L. Deleanu.

La 03 octombrie 2016 Tretiaticenco Valerii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că motiv pentru depunerea cererii de asigurare a acțiunii au servit anume acțiunile intimatului despre care a aflat în cadrul examinării prezentei pricini: semnarea la 14 martie 2013 a unui acord adițional la contractul de colaborare în litigiu, prin care s-a efectuat înstrăinarea către persoane terțe a cotei sale stabilite prin contract. Aceste acțiuni s-au efectuat cu scopul de a-l lipsi de proprietate asupra bunurilor sale, cu însușirea investițiilor americane. Deci, este evident interesul intimatului, care fiind în relații cu persoanele cointeresate, prin acțiuni comune, de a acționa în așa fel încât să facă imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Iar instanța de apel, prin tănuirea și necomunicarea încheierilor părții apelante, a contribuit la aceasta.

Mai mult, invocă că nici încheierea de a nu da curs cererii de apel, la care face referire instanța de apel în încheierea de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, la fel nu i-a fost transmisă sau expediată. Aceasta a fost înmănată avocatului său doar în ședința din 15 septembrie 2016, la fel cu încălcarea termenelor și care la fel a contestat-o.

Consideră că argumentele menționate ale primei instanțe sunt absolut nefondate, deoarece în conformitate cu art. 174 CPC, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Remarcă că procesul în cauză se află spre examinare în instanța de apel.

Iar ținând cont de mențiunile p.1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 15 aprilie 2013: asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități:sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Afirmă că măsurile solicitate sunt urgente. Cu privire la noțiunea „apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului” - obiectul contactului de colaborare sunt loturile de pământ, proprietatea sa personală. Iar intimatul, cu alte persoane terțe, prin anumite acțiuni ilegale, încearcă să-l lipsească de proprietate sa. Fapt confirmat prin începerea urmăririi penale în privința lor.

Astfel, insistă că obiectul acțiunii este în concordanță cu cerințele sale de asigurare a acțiunii.

Mai invocă că instanța de apel nu a ținut cont de drepturile acordate intimatului ca parte a contractului de colaborare din 06 septembrie 2012, cum ar fi încheierea contractelor cu alți agenți economici pentru întreaga durată a contractului în litigiu. Faptul, că intimatul nu a întreprins nici o măsură pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract și cum a fost stabilit ulterior nici nu are vre-o experiență în lucrări de construcție, a servit ca motiv pentru intenția lui de a rezilia contractul. Iar în cazul rezilierii contractului de colaborare din partea sa unilateral, va purta responsabilitatea materială pentru obligațiile pe care ar putea să le asume între timp pârâtul față de persoane terțe.

În acest sens invocă că va fi imposibil de a executa hotărârea fără consecințe negative pentru el.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă din materialele cauzei, copia încheierii instanței de apel din 20 mai 2016, a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului Tretiatcenco Valerii, avocatului Ala Grigoraș la 19 septembrie 2016 (f.d. 45 Vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 septembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, împotriva încheierii instanței de apel din 20 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, Tretiatcenco Valerii, odată cu declararea cererii de apel motivate împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2016, a solicitat și asigurarea acțiunii prin suspendarea acțiunii

contractului de colaborare din 06 septembrie 2012 încheiat între părți și interzicerea intimatei SRL „Alantex” și altor persoane implicate în colaborare cu intimatul, săvârșirea oricărei acțiuni în baza contractului de colaborare din 06 septembrie 2012, inclusiv în privința obiectelor contractului menționat, și anume loturile de teren amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun. Chișinău, str. L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571, până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă (f.d. 34-35 Vol.II).

Conform art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Art. 175 alin. (1) CPC, prevede că în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Corelativ alin.(2) al textului citat prevede că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea a bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În același timp, în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 177 alin.(2) CPC, care indică că, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

Raportînd la caz prevederile normelor enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, deoarece în cauză nu au fost întrunite condițiile stabilite de prevederile art. 174 alin.(1) și art. 175 CPC în vederea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că, într-adevăr art. 174 CPC prevede că asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, însă după cum corect a remarcat și instanța de apel măsurile de asigurare prevăzute de art. 175 CPC pot fi aplicate doar

în cazul în care cererea de apel este pusă pe rol, situație ce nu se regăsește în prezenta speță.

Or, chestiunea referitoare la punerea pe rol a cererii de apel nefiind soluționată pozitiv în prezent, deoarece instanța de apel nu a dat curs apelului declarat de către Tretiaticenco Valerii, soluția care a fost contestată de ultimul cu recurs, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, recursul declarat de către Tretiaticenco Valerii a fost admis cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel, fapt ce în plus atestă că la etapa actuală cererea de apel nu este pusă pe rol, respectiv, nici cererea cu privire la asigurarea acțiunii, la faza dată, nu poate fi soluționată pozitiv.

În conexiunea celor relatate, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de apel, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Mai mult că recurentul în marea parte oferă împrejurări ce țin de legalitatea și temeinica cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, care însă nu a fost examinată în fond de către instanța de apel, în consecință, instanța de recurs este în imposibilitatea de a oferi răspuns asupra argumentelor recursului invocare în acest sens.

Pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tretiaticenco Valerii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tretiaticenco Valerii împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Alantex” cu privire la rezilierea contractului de colaborare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță