

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maestro-Nut” și Sajin Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sajin Iurie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maestro-Nut” cu privire la recunoașterea încheierii contractului individual de muncă, recunoașterea ilegalității concedierii, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maestro-Nut” și Sajin Iurie și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2014, Sajin Iurie a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Maestro-Nut” cu privire la recunoașterea încheierii contractului individual de muncă, recunoașterea ilegalității concedierii, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 31 martie 2014 s-a angajat la SRL „Maestro-Nut” în calitate de constructor.

În acest sens mai indică că a depus și o cerere cu privire la angajare la SRL „Maestro-Nut”, însă angajatorul l-a asigurat că este deja angajat.

Menționează că reprezentantul întreprinderii SRL „Maestro-Nut” i-a dat să semneze contractul individual de muncă, dar nu i-a eliberat nici un exemplar al contractului, motivându-și prin faptul că contractul urmează a fi înregistrat la oficiul central și semnat de directorul general.

De asemenea, relatează că la angajare i s-a promis salariu în conformitate cu tarifele stabilite pentru constructori, astfel pentru lunile aprilie și mai 2014 a primit salariul în sumă de 4160 lei pe lună.

Susține că la data de 28 iunie 2014, fiind la serviciu pe teritoriul SRL „Maestro-Nut” a avut un conflict cu doi reprezentanți ai angajatorului care l-au agresat fizic cauzându-i comoție cerebrală.

Relevă că ulterior evenimentului sus menționat i s-a adus la cunoștință că este concediat, cerându-i să părăsească teritoriul întreprinderii. S-a conformat acestor cerințe și s-a adresat la medic care a și diagnosticat comotie cerebrală, fiindu-i acordat concediu medical.

Ulterior, la 07 iulie 2014, a expediat angajatorului o scrisoare, recepționată de ultimul la 08 iulie 2014, în care a solicitat să i se confirme faptul concedierii și motivele acesteia, totodată informând despre faptul că este în concediu medical, dar răspuns la această scrisoare nu a primit.

La 16 iulie 2014, la orele 08.00 s-a prezentat la serviciu, iar imediat ce a intrat pe teritoriul întreprinderii a fost stopat de un reprezentant al administrației care i-a comunicat că este concediat și i-a cerut să părăsească teritoriul, amenințându-l că în caz contrar va apela la poliție.

Afirmă că se prezenta zilnic la ora 08.00 la serviciu, însă agenții de pază nu-i permiteau accesul pe teritoriu, deși, dispune de permisul electronic de acces.

Mai indică că la 07 august 2014, repetat a expediat angajatorului o scrisoare, recepționată de ultimul la 08 august 2014, în care a solicitat să i se comunice motivele concedierii și să i se expedieze o copie a ordinului de concediere, totodată a solicitat să i se achite salariul pentru luna iunie 2014, indemnizații pentru concediul medical, să se calculeze și să-i achite compensația suplimentară de 0,1 la sută din suma neachitată la timp a salariului pentru luna iunie 2014 și indemnizației pentru concediul medical, precum și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

La fel, remarcă că a solicitat eliberarea copiei ordinului de angajare la serviciu, copiei contractului individual de muncă și certificatului de salariu.

Iar la sfârșitul lunii august 2014 a recepționat scrisoarea SRL „Maestro-Nut” nr. 158/08 din 20 august 2014, în care s-a indicat că dânsul niciodată nu a fost angajat al SRL „Maestro-Nut”, fapt pentru care i-a respins pretențiile sale.

Solicită reclamantul recunoașterea faptului că la 31 martie 2014 între SRL „Maestro-Nut” și dânsul a fost încheiat un contract individual de muncă pe durata nedeterminată, recunoașterea faptului că la 28 iunie 2014 a fost concediat ilegal de la SRL „Maestro-Nut”, restabilirea în serviciu la SRL „Maestro-Nut” în funcție de constructor, obligarea SRL „Maestro-Nut” să perfecteze un contract individual de muncă, încasarea de la SRL „Maestro-Nut” a sumei de 12 480 lei cu titlu de compensație pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la muncă, încasarea a sumei de 405 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru contestarea eliberării din serviciu, încasarea prejudiciului moral pentru concedierea ilegală în sumă de 10 000 lei, încasarea sumei de 41 160 lei cu titlu de restanțe salariale - salariul neachitat pentru luna iunie 2014, încasarea compensației suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului în mărime de 374,40 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamantul Sajin Iurie a depus cereri prin care și-a concretizat cerințele din acțiunea înaintată, solicitând în final recunoașterea faptului că la 31 martie 2014 între SRL „Maestro-Nut” și dânsul a fost încheiat contract individual de muncă pe durata nedeterminată, recunoașterea faptului că la 28 iunie 2014 a fost concediat ilegal de la SRL „Maestro-Nut”, obligarea SRL „Maestro-Nut” să perfecteze un contract individual de muncă, încasarea sumei de 106 002,51 lei cu titlu de compensație pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la muncă, încasarea sumei de 41 550,30 lei cu titlu de compensație în locul restabilirii la muncă, încasarea sumei de 405 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru contestarea eliberării din serviciu, încasarea prejudiciului moral pentru concedierea ilegală în sumă

de 10 000 lei, încasarea sumei de 4160 lei cu titlu de restanțe salariale-salariul neachitat pentru luna iunie 2014, încasarea compensației suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului în mărime de 2138,24 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei (f. d. 136-137, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 30 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind recunoscut faptul că între Sajin Iurie și SRL „Maestro-Nut” a fost încheiat un contract individual de muncă pe o perioadă nedeterminată și s-a recunoscut ca ilegală concedierea lui Sajin Iurie de la SRL „Maestro-Nut”. S-a încasat de la SRL „Maestro-Nut” în beneficiul lui Sajin Iurie plata pentru absență forțată de la serviciu în mărime de 75 593,74 lei și 14 007,48 lei cu titlu de compensație în locul restabilirii în serviciu și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a încasat de la SRL „Maestro-Nut” plata pentru taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2838 lei. În rest, cerințele reclamantului Sajin Iurie cu privire la încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 182-185, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Maestro-Nut” și Sajin Iurie și menținută hotărârea Judecătorei Orhei din 30 noiembrie 2015 (f. d. 20-29, vol. II).

În favoarea concluziei enunțate instanțele judecătorești cu referire la prevederile art. 58 alin. (3), art. 81 alin. (3), art. 86, art. 89 alin. (2), art. 90 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul muncii, care reglementează forma și începutul acțiunii contractului individual de muncă, temeiurile încetării contractului individual de muncă, concedierea, restabilirea la locul de muncă, răspunderea angajatorului pentru eliberarea nelegitimă din serviciu.

Cu referire la norma citată și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a admis capătul de cerere privind constatarea faptului că între SRL „Maestro-Nut” și Sajin Iurie a fost încheiat un contract individual de muncă și că angajatorul nu a respectat normele imperative ale legislației muncii referitor la procedura de concediere din funcția deținută, fapt ce acordă dreptul salariatului de a fi restabilit la locul de muncă, totodată fiind întemeiată cerința privind încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

În același timp, instanța de apel reținând faptul că reclamantul a declarat că nu dorește restabilirea în funcția anterior deținută și a solicitat încasarea compensației în locul restabilirii la lucru, a considerat întemeiată soluția primei instanțe cu privire la admiterea pretenției reclamantului în acest sens.

La 02 iunie 2016, SRL „Maestro-Nut” a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță conform competenței teritoriale de către o instanță instituită prin lege (procedura specială).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o nemotivată și contrară circumstanțelor pricinii.

Susține că instanța a admis eronat cererea de chemare în judecată a intimatului Sajin Iurie ori pricina privind constatarea faptului precum că a fost încheiat un contract individual de muncă pe durata nedeterminată și constatarea faptului concedierii ilegale urma a fi judecată în conformitate cu art. 282 alin. (1) lit. a) CPC.

Afirmă că instanța de fond a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Iurie pe când urma să dispună strămutarea cauzei civile la Judecătoria Centru

mun. Chișinău conform competenței teritoriale potrivit art. 43 alin. (2), lit. b) CPC, aceasta deoarece potrivit art. 38 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Menționează că instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor acțiunilor invocate de reprezentantul SRL „Maestro-Nut”.

Remarcă că concluziile primei instanțe expuse în hotărârea motivată, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente în privința perioadei de primire la serviciu, funcției, cât și constatarea angajării ocupate a lui Sajin Iurie fiind un temei de casare prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. b) CPC.

Mai invocă că normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat, ce constituie temei de casare a deciziei, prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. d) CPC.

La 15 august 2016, Sajin Iurie a depus referință asupra recursului declarat de către SRL „Maestro-Nut”, solicitând respingerea recursului declarat ca inadmisibil și neîntemeiat.

La 15 august 2016, Sajin Iurie, la fel, a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea prin care cerințele au fost respinse, deoarece instanța de fond și cea de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În acest context menționează că nici instanța de fond și nici cea de apel nu a aplicat prevederile art. 90 alin. (2) lit. c) și art. 90 alin. (3) și art. 330 alin. (2), care urmau a fi aplicate, adică nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, fiind prezente temeiuri de recurs prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. a) CPC.

La 19 octombrie 2016, SRL „Maestro-Nut” a înaintat cererea de recurs suplimentară invocând motive similare invocate în cererea de recurs din 02 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea ce se referă la admiterea parțială a acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 03 noiembrie 2016, Sajin Iurie, reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a depus referința la recursul suplimentar declarat de către SRL „Maestro-Nut” la 19 octombrie 2016, invocând că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

La 03 noiembrie 2016, Sajin Iurie, reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, indicând că cererea de apel a fost depusă din numele administratorului SRL „Maestro-Nut” de către o altă persoană, solicitând modificarea deciziei instanței de apel în partea ce prevede respingerea apelului SRL „Maestro-Nut” cu dispunerea restituirii cererii de apel depusă de către ultimul.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 31 mai 2015 a fost expediată în adresa părților la 20 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 20081-4 (f. d. 30, vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 02 iunie 2016, respectiv la 15 august 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SRL „Maestro-Nut” și Sajin Iurie, sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SRL „Maestro-Nut” și Sajin Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

De altfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului SRL „Maestro-Nut” precum că pricina urma a fi judecată în procedura specială și nu în instanța de drept comun, or potrivit art. 37¹ alin. (1) CPC, în cazul în care cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, toate pretențiile se vor examina de către instanța de drept comun.

Este de menționat că în cauză nu a fost încălcată nici competența jurisdicțională la examinarea pricinii, deoarece litigiul în speța dată ține de restabilirea în dreptul la muncă, respectiv alegerea între instanțele care sunt competente să judece pricina aparține reclamantului.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de către SRL „Maestro-Nut” și Sajin Iurie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL „Maestro-Nut” și Sajin Iurie ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Maestro-Nut” și Sajin Iurie se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță