

prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: Elena Grumeza

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele Lidiei Moraru, Dumitrașcu Elena, Morari Eugeniu, Gorbanovschi Ivan, Bînzari Iraidă, Roșca Grigore, Pasat Maria, Cumpătă Mircea, Șaptefrați Igor, Mititelu Ștefan, Robu Tatiana, Tomașevschi Valentina, Vițu Ala, Cervaniuc Gheorghe, Paladi Iuri, Pleșca Nadejda, Pastrămă Mihail, Cimbriciuc Ludmila, Galiț Oleg, Șoldan Maria, Pirău Ana și Gînju Lidia,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2015, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii de insolvență a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4, cu sediul în or. Fălești, str. Mihai Eminescu 43/a,

c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2014, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4, cu sediul în or. Fălești, str. Mihai Eminescu 43/a.

În motivarea cererii introductive creditorul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a invocat despre imposibilitatea achitării de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4, a datoriilor acumulate față de sine, care la data de 19 septembrie 2014 constituie suma de 793 552,36 lei dintre care: la contractul de credit nr. 62 din 19 mai 1995 suma de 532 488,44 lei și la contractul de credit nr. 66 din 02 septembrie 1996 suma de 261 063,92 lei.

În scopul asigurării rambursării creditelor primite în baza contractelor de credit nr. 62 din 19 mai 1995 și nr. 66 din 02 septembrie 1996, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 a găsit bunul imobil de pe str. Mihai Eminescu 43/a, din orașul Fălești prin contractual de gaj nr. 3 din 29 iulie 1997.

Comitetul executiv al raionului Fălești a garantat rambursarea integrală a creditelor acordate Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4 prin scrisoarea de garanție nr. 265/03-12 din 05 septembrie 1996.

Prin decizia Tribunalului mun. Bălți din 22 octombrie 2002, a fost admisă acțiunea Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” S.A., s-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 în beneficiul băncii datoria în sumă de 1 305 742,84 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 99 467,39 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014 corectată prin încheierea din 23 decembrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 cu sediul în or. Fălești, str. Mihai Eminescu, 43/a și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Popa Valeriu”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015, s-a încetat procesul civil la cererea introductivă depusă de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. privind intentarea procesului de insolvență în privința Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, s-a admis recursul declarat de Bejenari Leonid în interesele B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015 cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2015, s-a admis cererea introductivă a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., s-a constatat insolvențabilitatea debitorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești și s-a desemnat în calitate de lichidator Popa Valeriu.

La data de 11 octombrie 2016, avocatul Procopciuc Angela a depus cerere de recurs în interesele Lidiei Moraru, Dumitrașcu Elena, Morari Eugeniu, Gorbanovschi Ivan, Bînzari Iraida, Roșca Grigore, Pasat Maria, Cumpătă Mircea, Șaptefrați Igor, Mititelu Ștefan, Robu Tatiana, Tomașevschi Valentina, Vițu Ala, Cervaniuc Gheorghe, Paladi Iuri, Pleșca Nadejda, Pastrămă Mihail, Cimbriciuc Ludmila, Galiț Oleg, Șoldan Maria, Pirău Ana și Gînju Lidia, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de insolvență cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

În cererea de recurs a indicat că instanța de insolvență a citat cei 22 de recurenți pentru examinarea cererii administratorului cu privire la încasarea remunerației sale ca lichidator, iar la data de 30 septembrie 2016 a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Consideră că termenul de declarare a recursului a fost omis motivat deoarece recurenții niciodată nu au fost parte pe dosar.

Indică că, hotărârea nominalizată este vădit ilegală și pasibilă anulării deoarece au fost admise încălcări de procedură și anume la cererea introductivă nu a fost anexată dovada notificării prealabile. Tot la cererea introductivă a fost anexată doar o hotărâre judecătorească din anul 2002, însă nu au fost anexate alte acte ce ar demonstra executarea sau neexecutarea acestei hotărâri. Încheierea de restituire a titlului executoriu nu este altceva decât o modalitate abuzivă a creditorului de a se restabili termenul de prescripție. La fel, creditorul nu a dovedit prin probe capacitatea de folosință și capacitatea de exercițiu a presupusului debitor Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4.

La data de 01 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului, intimații B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și administratorul insolvenței Popa Valeriu nu au depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Judecând recursul declarat împotriva hotărârii date în instanța de fond și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre admiterea demersului privind repunerea în termen a cererii de recurs și de a respinge recursul ca fiind depus de persoane ce nu dispun de dreptul de a depune recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Conform alin. 3 al aceluiași articol, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

La 11 octombrie 2016, avocatul Procopciuc Angela a depus cerere de recurs în interesele a 22 de persoane împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2015, solicitând repunerea recursului în termen.

Potrivit art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură.

Colegiul consideră că cererea de repunere în termen a recursului declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele a 22 de persoane este întemeiată și urmează a fi admisă deoarece recurenții, în număr de 22 de persoane nu au fost antrenați la examinarea acestei cauze. Corespunzător lipsesc dovezi că ultimii au cunoscut despre hotărârea dată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.4, fiind ridicat dreptul de administrare al debitorului și desemnat în calitate de lichidator Popa Valeriu.

La 11 octombrie 2016, avocatul Procopciuc Angela, în interesele a 22 de persoane, foști membri a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2015 prin care s-a intentat procedura de insolvabilitate a debitorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs de către debitor. Debitorul persoană juridică în procesul de insolvabilitate este reprezentant de conducătorul întreprinderii ori de o persoană desemnată în modul stabilit de lege.

În contextul normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, legislația națională reglementează expres posibilitatea de a ataca hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate doar de către debitor, la caz, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 4 din or. Fălești.

Ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost depus către avocatul Procopciuc Angela în interesele a 22 de persoane, aceștia nu beneficiază în virtutea normelor pertinente de dreptul de a-l declara, motiv din care recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2015 urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Se reiterează că, consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate și a persoanelor în drept de a declara recurs asupra unor categorii de acte judecătorești, este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în cauza *Ashingdane contra Marii Britanii* (hotărârea din 28 mai 1995), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În condițiile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul Procopciuc Angela în interesele Lidiei Moraru, Dumitrașcu Elena, Morari Eugeniu, Gorbanovschi Ivan, Bînzari Iraida, Roșca Grigore, Pasat Maria, Cumpătă Mircea, Șaptefrați Igor, Mititelu Ștefan, Robu Tatiana, Tomașevschi Valentina, Vițu Ala, Cervaniuc Gheorghe, Paladi Iuri, Pleșca Nadejda, Pastrămă Mihail, Cimbriciuc Ludmila, Galiț Oleg, Șoldan Maria, Pirău Ana și Gînju Lidia, ca fiind depus de persoane care nu sunt în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se repune în termen recursul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele Lidiei Moraru, Dumitrașcu Elena, Morari Eugeniu, Gorbanovschi Ivan, Bînzari Iraida, Roșca Grigore, Pasat Maria, Cumpătă Mircea, Șaptefrați Igor, Mititelu Ștefan, Robu Tatiana, Tomașevschi Valentina, Vițu Ala, Cervaniuc Gheorghe, Paladi Iuri, Pleșca Nadejda, Pastrămă Mihail, Cimbriciuc Ludmila, Galiț Oleg, Șoldan Maria, Pirău Ana și Gînju Lidia.

Se respinge recursul declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele Lidiei Moraru, Dumitrașcu Elena, Morari Eugeniu, Gorbanovschi Ivan, Bînzari Iraida, Roșca Grigore, Pasat Maria, Cumpătă Mircea, Șaptefrați Igor, Mititelu Ștefan, Robu Tatiana, Tomașevschi Valentina, Vițu Ala, Cervaniuc Gheorghe, Paladi Iuri, Pleșca Nadejda, Pastrămă Mihail, Cimbriciuc Ludmila, Galiț Oleg, Șoldan Maria, Pirău Ana și Gînju Lidia, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu