

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Șendrea Dumitru, prin intermediul avocatului Gulca Lilia, împotriva deciziei din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Adam Maria împotriva lui Șendrea Dumitru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 18 februarie 2014 Adam Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Șendrea Dumitru prin care a solicitat: încasarea de la Șendrea Dumitru în beneficiul său a sumei de 20977,26 lei, dintre care 10193,42 cu titlu de prejudiciului material, 10000 lei cu titlu de prejudiciului moral și cheltuielile de judecată în sumă de 783,84 lei; asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 5 din str. Albișoara, 12, mun. Chișinău; scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și încasarea taxei de stat de la pârât.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 01 noiembrie 2013 apartamentul nr. 3 din str. Albișoara 12, mun. Chișinău, ce-i aparține cu drept de proprietate, a fost inundat din cauza scurgerilor de la mașina de spălat din apartamentul nr. 5 str. Albișoara 12, mun. Chișinău ce aparține lui Dumitru Șendrea. Conform actului din 04.11.2013 și raportului de constatare tehnico-științifică nr. 820 din 18.12.2013 prejudiciul constituie 10193,42 lei.

Menționează reclamanta că pîrîtul nici pînă în prezent nu a înlăturat scurgerea și continuă să folosească mașina de spălat care este deteriorată. În urma cercetării apartamentului s-au depistat defecte vizibile caracteristice inundației.

Consideră reclamanta că, Șendrea Dumitru, ca proprietar al apartamentului nr. 5 din str. Albișoara 12, mun. Chișinău, poartă răspundere de producerea inundației.

Totodată, reclamanta susține că prin acțiunile și inacțiunile pîrîtului a avut de suferit moral suportând mari incomodități care continuă și pînă în prezent și anume stări de stres, neliniște.

Prin hotărârea din 18 iunie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a încasat din contul lui Șendrea Dumitru în beneficiul Mariei Adam prejudiciul material în sumă de 10193,42 lei; s-a încasat din contul lui Șendrea Dumitru în beneficiul Mariei Adam cheltuielile de judecată în sumă de 783,84 lei; s-a încasat din contul lui Șendrea Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 305,80 lei; în rest pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Șendrea Dumitru și menținută hotărârea din 18 iunie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 20 iunie 2016, Șendrea Dumitru, prin intermediul avocatului Gulca Lilia, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material și procedural, a dat o apreciere eronată prevederilor legale. De asemenea, susține recurentul că, instanța de fond a încălcat principiul ”accesului liber la justiție”, iar instanța de apel a analizat și apreciat doar probele prezentate de către intimată, ignorând, astfel înscrisurile și susținerile recurentului.

Menționează recurentul că instanțele inferioare i-au îngădit accesul la justiție, prin faptul că nu a fost citat în conformitate cu legislația în vigoare și au examinat cauza cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 aprilie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost recepționată de către avocatul recurentului la data de 25 mai 2016. Recursul declarat la data de 20 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Șendrea Dumitru, prin intermediul avocatului Gulca Lilia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șendrea Dumitru, prin intermediul avocatului Gulca Lilia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Șendrea Dumitru, prin intermediul avocatului Gulca Lilia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Șendrea Dumitru, prin intermediul avocatului Gulca Lilia împotriva deciziei din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală