

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Maleru Ludmila, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maleru Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea parțială a ordinului,

c o n s t a ț ă :

La data de 13 ianuarie 2015, Maleru Ludmila a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea parțială a ordinului nr. 180-p din 04.10.2013 emis de directorul SRL „Cimișlia Gaz” în partea abrogării ordinului nr. 69-c din 06.03.2012 ”Cu privire la premiere” și ordinului nr. 93- c din 30.03.2012 ”Cu privire la premiere” emise de directorul SRL „Cimișlia Gaz” Oleg Vasilcan.

În motivarea acțiunii a indicat că este salariată a SRL “Cimișlia Gaz”, activînd în funcția de contabil la filiala SRL „Cimișlia Gaz”. Prin ordinele directorului SRL “Cimișlia Gaz” nr. 69-c din 06.03.2012 și nr. 93-c din 30.03.2012 i-au fost acordate premii pentru succese în munca în sumă de 4500 lei respectiv 9500 lei.

Susține că din luna septembrie 2012 s-a aflat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului Corlăteanu Bianca a.n. 01.09.2012, pînă la vîrsta de 3 ani, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat. Indemnizația se achită lunar la data de 15 a lunii prin depunerea banilor pe cardul bancar al SA „Banca de Economii” eliberat pe numele Ludmilei Maleru.

Prezentîndu-se la oficiul Cimișlia a SA “Banca de Economii” a constatat că cardul bancar a fost blocat de către CTAS Cimișlia. La data de 05.09.2014 a depus la CNAS cererea privind comunicarea informației și achitarea indemnizației. Prin răspunsul CNAS din 09.10.2014, recepționat la 16.10.2014, a fost informată că angajatorul SRL ”Cimișlia Gaz” prin ordinul nr. 180-p din 04.10.2013 a anulat ordinele nr. 69-c din 06.03.2012 și nr. 93-c din 30.03.2012 cu privire la premierea salariatului Maleru Ludmila, iar la data de 01.06.2014 angajatorul a prezentat declarațiile REV 5 pe numele salariatului Maleru Ludmila corectate, în urma cărora s-au modificat datele privind achitarea contribuțiilor de asigurări sociale reflectate în contul său.

Menționează că la data de 30.10.2014 a expediat în adresa pîrîtului cererea prealabilă privind soluționarea prealabilă a litigiului și reclamarea probelor, care conform avizului a fost recepționată la data de 31.10.2014, însă un careva răspuns nu a primit. Despre emiterea ordinului nr. 180-p din 04.10.2013, la data de 16.10.2014 a aflat odată cu primirea răspunsului de la CNAS.

Solicită reclamanta anularea ordinului nr. 180-p din 04.10.2013 emis de SRL „Cimișlia-Gaz” privind anularea ordinelor nr. 69-c din 06.03.2012 și nr. 93-c din 30.03.2012 cu privire la premiarea salariatei Maleru Ludmila, cu aducerea părților la poziția inițială, ca act juridic ce contravine normelor imperative; obligarea SRL „Cimișlia Gaz” să prezinte CTAS Cimișlia, subdiviziune a Casei Naționale de Asigurări Sociale, declarațiile modificate REV 5 a salariatei Maleru Ludmila pentru anii 2012 și 2013; încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecare a pricinii, a cheltuielilor de asistență juridică și alte cheltuieli.

La data de 11.11.2015, Maleru Ludmila a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea ordinului nr. 180-p din 04.10.2013 emis de SRL „Cimișlia-Gaz”, în partea abrogării ordinului nr.69-c din 06.03.2012 și ordinului nr.93-c din 30.03.2012; încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că directorul SRL ”Cimișlia Gaz”, Doni Petru, peste 18 luni de la data emiterii ordinelor de stimulare nr. 69-c din 06.03.2012 și nr. 93-c din 30.03.2012, pentru o perioadă anterioară în care ultimul a activat la SRL „Cimișlia Gaz”, contrar legislației în vigoare, prin ordinul nr. 180-p din 04.10.2013 a abrogat ordinele sus indicate, acțiunile sale fiind abuzive și cu depășirea împuternicirilor.

Totodată, a indicat că la data de 30.10.2014 a înaintat pîrîtului cererea prealabilă, care a fost recepționată la data de 31.10.2014, dar a rămas fără răspuns, iar la data de 13.01.2015 acțiunea a fost înaintată în instanță, fiind depusă în termen. Reprezentantul reclamantei la data de 15.02.2016 a înaintat cerere privind repunerea în termenul de prescripție omis din motive întemeiate explicând că reclamantei i-a fost lezat un drept, iar despre acest fapt ea a aflat abia la data de 16.01.2014, cînd a recepționat răspunsul de la CNAS.

De asemenea, în motivarea cererii, reclamanta a indicat că, i-a devenit cunoscut faptul blocării contului bancar pe care erau transferate sumele indemnizațiilor lunare pentru îngrijirea copilului, la data de 16.10.2014, cînd a primit răspunsul de la CNAS cu informația că SRL ”Cimișlia Gaz” a prezentat declarațiile REV 5 cu modificări și în baza lor au fost recalculate indemnizațiile de îngrijire a copilului.

La data de 05.09.2014 Maleru Ludmila a înaintat cerere prealabilă către CNAS, iar la data de 30.10.2014 a expediat cererea prealabilă angajatorului SRL ”Cimișlia Gaz”. Cererea de chemare în judecată a fost înaintată la data de 13.01.2015, termenul limită fiind 16.01.2016. Solicită reclamanta să fie repusă în termen, ca fiind omis din motive întemeiate, deoarece a aflat despre ordinul nr. 180-p din 04.10.2013, la data de 16.10.2014.

Prin hotărîrea din 23 februarie 2016 a judecătoriei Cimișlia, cererea înaintată de Maleru Ludmila împotriva SRL „Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea parțială a ordinului a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Maleru Ludmila, casată hotărîrea din 23 februarie 2016 a judecătoriei Cimișlia, și pronunțată o hotărîre nouă prin care: Maleru Ludmila a fost repusă în termenul de

contestare a ordinului; a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Maleru Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Cimișlia Gaz”, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea parțială a ordinului, ca fiind neîntemeiată.

La data de 17 octombrie 2016, Maleru Ludmila, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea. Susține recurentul că concluziile instanței de apel sunt în contradicție totală cu circumstanțele pricinii.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 iunie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 16.08.2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 17 octombrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Maleru Ludmila, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maleru Ludmila, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Maleru Ludmila, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maleru Ludmila, prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu, împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală