

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 16 august 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Basket-Club Edilitate" cu privire la încasarea sumei,

### c o n s t a t ă :

La data de 28 noiembrie 2014, Firma de Construcție a Drumurilor SA "Edilitate" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Basket-Club Edilitate", solicitând încasarea sumei de 1151430 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost încheiat contractul de arendă nr. 38 din 15 august 2003 a complexului sportiv SA „Edilitate”, amplasat în mun. Chișinău, str. Gh. Madan, 44/1, care, ulterior, se prelungea cu acordurile adiționale: nr.38/6 din 01.01.2009; nr.37/7 din 01.01.2012; nr.38/8 din 01.12.2012; nr.38/9 din 01.01.2014.

Din răspunsul pîrîtului rezultă că plata locațiunii în sumă de 155572,50 lei pentru anii 2011-2013 și 7 luni ale anului 2014 a fost achitată.

Menționează reclamantul că, la momentul controlului efectuat de către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor al RM în lunile august-septembrie 2014, s-a constatat că, contrar prevederilor anexelor nr.7 și 8 la Legea Bugetului de Stat pentru anii 2011-2014, de către SRL „Basket-Club Edilitate”, a fost diminuată plata de arendă a Complexului Sportiv SA „Edilitate” cu 1151430 lei.

Susține reclamantul că, pîrîtul a refuzat să semneze facturile fiscale seria JA nr. 2294145 și seria JA nr. 2294145 din 14 noiembrie 2014 în sumă de 1151430 lei și pretenția înaintată a refuzat s-o achite. În drept cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. art. 572, 573, 575, 579, 583, 592, 602 Cod Civil.

Prin hotărârea din 03 martie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Firma de Construcție a Drumurilor

SA "Edilitate" împotriva SRL "Basket-Club Edilitate" privind încasarea sumei, ca fiind nefondată.

Prin decizia din 16 august 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Firma de Construcție a Drumurilor SA "Edilitate" și menținută hotărârea din 03 martie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău.

La data de 08 noiembrie 2016, Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei din 16 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare prescripția cu privire la neregularitățile constatate în cadrul inspectării financiare complexe a SA "Edilitate", care a stabilit că contrar prevederilor anexelor nr.7 și 8 la Legea Bugetului de Stat pentru anii 2011-2014, de către SRL „Basket-Club Edilitate”, a fost diminuată plata de arendă a Complexului Sportiv SA „Edilitate” cu 1151430 lei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 august 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 09 septembrie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 08 noiembrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor "Edilitate" Societate pe Acțiuni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Firma de Construcție a Drumurilor ”Edilitate” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 16 august 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală