

prima instanță: (judecătoria Ciocana mun. Chișinău) S. Suvac,  
instanța de apel:( Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

## DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul Mocanu Serghei în interesele recurentului Tcacenco Igor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor 175 împotriva lui Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Tcacenco Igor,

### c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor 175 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana solicitînd încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale în mărime de 8026,95 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Susține că proprietarii nu și-a onorat obligațiunile, nu a respectat prevederile Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 potrivit căreia proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ comunale, ultimii nu au achitat pentru prestarea serviciilor de energie termică, iar datoria formată pînă în decembrie 2015 la locul de consum, apartamentul nr.78 situat pe str. Petru Zadnipru, 21, mun. Chișinău, constituie suma 8026,95 lei, fapt confirmat prin informația privind calcularea și achitarea serviciilor locativ comunale.

În cadrul examinării cauzei în fond, reclamantul și-a concretizat cerințele din acțiune și a renunțat la plata pentru deservirea interfonului în mărime de 106 lei, solicitînd încasarea datoriei pentru perioada 01 august 2011-01 decembrie 2015 pentru deservirea blocului locativ în mărime de 4028,84 lei, apă potabilă în sumă de 1623,83 lei, reparații capitale în mărime de 795 lei, deservirea tehnică a liftului în sumă de 1396,12 lei, serviciile comunale pentru luna decembrie 2015-transportarea deșeurilor în mărime de 16,80, pentru perioada 01 iunie 2012-01 decembrie 2015 impozitul pe pămînt în mărime de 60,36 lei.

În total reclamantul a solicitat încasare datoriei pentru prestarea serviciilor locativ comunale în mărime de 7920,95 lei și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat.

Prin hotărîrea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2016, acțiunea înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 175 s-a admis integral.

S-a încasat din contul lui Tcacenco Igor și Tcacenco Svetlana în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor 175, datoria pentru prestarea serviciilor locativ comunale pînă la 01 decembrie 2015 în sumă de 7920,95 lei și cheltuieli de plata taxei de stat în sumă de 270 lei, în total suma de 8190,95 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 25 aprilie 2016 Tcacenco Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, admiterea recursului, solicitînd casarea hotărîrii judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2016 și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor 175, ca neîntemeiată și tardivă. De asemenea, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a respins cererea apelantului Tcacenco Igor privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii taxei de stat în mărime de 202,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, explicîndu-se apelantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termen, apelul va fi restituit.

La 18 octombrie 2016 Tcacenco Igor a depus cerere de apel motivat și a prezentat dovada plății taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins cererea de repunere în termenul de prezentare a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de Tcacenco Igor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, pînă la data stabilită.

La 17 noiembrie 2016 avocatul Mocanu Serghei în interesele recurentului Tcacenco Igor a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală, invocând ilegalitatea acesteia.

La 08 decembrie 2016 avocatul Mocanu Serghei în interesele recurentului Tcacenco Igor a declarat recurs motivat. În motivarea acestuia a invocat că, reieșind din prevederile art.111 alin.3) din Codul de procedură civilă cererea de apel depusă la 18 octombrie 2016 este depusă în termen.

De asemenea în perioada 25 septembrie 2016-18 octombrie 2016 s-a aflat în concediu anual și din acest motiv a fost în imposibilitatea fizică de a lichida neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel. Susține că, instanța de apel la emiterea încheierii nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Constituție și a lezat apelantului dreptul de acces la justiție.

Referitor la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 03 noiembrie 2016, iar recurentul a depus recurs la 17 noiembrie 2016, prin urmare potrivit art.425 din Codul de procedură civilă, recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii taxei de stat acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

Totodată s-a stabilit examinarea apelului pentru 03 noiembrie 2016, ora 12<sup>40</sup>.

Analizând materialele dosarului colegiul constată că recurentul Tcacenco Igor a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, la 08 octombrie 2016 (f.d.51).

Prin urmare Tcacenco Igor urma să înlăture neajunsurile indicate de instanță, până la 17 octombrie 2016, inclusiv.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La depunerea cererii de apel Tcacenco Igor nu a respectat prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă, și anume nu a prezentat dovada achitării plății taxei de stat și apelul motivat în termenul stabilit de instanță.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume necesitatea

prezentării dovezii achitării taxei de stat și prezentarea apelului motivat, însă ultimul nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel.

Instanța de recurs constată că apelantul depunând apelul motivat și dovada plății taxei de stat la 18 octombrie 2016, peste termen, nu a invocat careva motive serioase și obiective de încălcare a termenului stabilit motivat.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Tcacenco Igor, deoarece apelantul a omis termenul de înlăturare a neajunsurilor.

Prin urmare, în condițiile în care, recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat, instanței de apel nefiind cunoscute careva temeiuri legale de neîndeplinire în termen a indicațiilor date în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel nemotivată.

Așadar, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul reține, că instanța de apel prin încheierea din 22 septembrie 2016 a indicat expres apelantului efectele neîndeplinirii indicațiilor în termen.

Astfel, era obligația apelantului de a înlătura neajunsurile în termenul indicat de instanță avînd în vedere că este partea cointeresată în examinarea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Deci, apelantul neprezentînd dovada plății taxei de stat și apelul motivat în termenul stabilit a manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, tergiversînd examinarea procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucît comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, avînd drept scop finalizarea

acestui. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în interesele lui Tcacenco Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Tcacenco Igor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari