

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Afanasie Curdov, Ștefan Starciuc de la examinarea în ordine de recurs a pricinii civile la acțiunea înaintată de către Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Comrat privind recunoașterea netrănsmiterii plîngerii de către Curtea de Apel Comrat către instituția competentă, transmiterea plîngerii spre examinare după competență Procuraturii Generale și încasarea prejudiciului moral și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigore privind strămutare în altă instanță egală în grad a pricinii civile,

c o n s t a ț ă :

La 19 aprilie 2016, Ceceli Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Comrat solicitînd recunoașterea netrănsmiterii plîngerii de către Curtea de Apel Comrat către instituția competentă, transmiterea plîngerii spre examinare după competență Procuraturii Generale și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Comrat din 28 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii judecătorei Comrat din 28 octombrie 2016, la 11 noiembrie 2016, Ceceli Victor a declarat apel împotriva hotărîrii judecătorei Comrat din 28 octombrie 2016.

Apelul a fost depus după competență la Curtea de Apel Comrat.

La 01 decembrie 2016, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Afanasie Curdov, Ștefan Starciuc și-au declarat abținere de la examinarea în ordine de recurs a cauzei, dat fiind faptul că acțiunea este înaintată împotriva Curții de Apel Comrat, instanță în care activează, care are calitate de pîrît, fiind o circumstanță care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat.

La 01 decembrie 2016 Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii, a înaintat Curții Supreme de Justiție demers de strămutare a pricinii civile în altă instanță egală în grad, motivînd că nu este posibilă formarea unui

complet de judecată, pentru examinare în ordine de recurs a pricinii nominalizate, avînd în vedere faptul că toți judecătorii și-au declarat abținere.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Afanasie Curdov, Ștefan Starciuc și de a admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii de strămutare în altă instanță egală în grad a pricinii civile pentru examinarea în ordine de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că în virtutea principiului imutabilității competenței jurisdicționale competentă să examineze recursul declarat de Ceceli Victor împotriva hotărârii judecătorești Comrat din 28 octombrie 2016, este Curtea de Apel Comrat, însă ca pîrît în prezentul litigiu este indicată instanța de apel nominalizată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fiind concludent temeiul invocat de către Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii privind strămutarea pricinii avînd în vedere faptul că examinarea de către Curtea de Apel Comrat a pricinii date ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților sau ar putea prejudicia la caz interesele justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Comrat cu privire încălcarea dreptului la petiție și încasarea prejudiciului moral, pentru

examinarea recursului împotriva hotărârii judecătorei Comrat din 28 octombrie 2016, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Afanasie Curdov, Ștefan Starciuc de la examinarea în ordine de apel a pricinii civile înaintată de către Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Comrat privind recunoașterea netransmiterii plângerii de către Curtea de Apel Comrat către instituția competentă, transmiterea plângerii spre examinare după competență Procuraturii Generale și încasarea prejudiciului moral.

Se admite demersul de strămutare înaintat de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigorii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceceli Victor împotriva Curții de Apel Comrat privind încălcarea privind recunoașterea netransmiterii plângerii de către Curtea de Apel Comrat către instituția competentă, transmiterea plângerii spre examinare după competență Procuraturii Generale și încasarea prejudiciului moral și încasarea prejudiciului moral, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari