

Dosarul nr. 3ra-1758/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Iu. Potînga
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Gheorghi Cimpoș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghi Cimpoș împotriva Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind declararea ilegală a refuzului în eliberarea pașaportului străin, obligarea de a-i elibera pașaportul străin, repararea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016,

CONSTATĂ :

La 20 decembrie 2012 Gheorghi Cimpoș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CRIS „Registru” privind declararea ilegală a refuzului în eliberarea pașaportului străin, obligarea de a-i elibera pașaportul străin, repararea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în martie 2012 s-a adresat la Secția de evidență și documentare a populației Comrat cu cerere privind perfectarea pașaportului în legătură cu necesitatea plecării peste hotarele țării la tratament. Cererea dată a fost refuzată prin răspunsul nr. 02/32058 din 29 martie 2012, pe motivul executării pedepsei în temeiul deciziei Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2012, 1 an 9 luni 23 zile în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), g), e) și f) CP, precum și pe motivul existenței obligațiilor neonorate față de stat amendă în sumă de 14.000 lei.

Gheorghi Cimpoș a susținut că la 11 octombrie 2012 s-a adresat cu cerere repetată de perfectare a pașaportului la care a fost anexată și încheierea Judecătoriei Taraclia din 14 iunie 2011, potrivit căreia sancțiunea complementară stabilită sub formă de amendă în mărime de 14.000 lei a fost exclusă. La 02 noiembrie 2012 a primit răspunsul, potrivit căruia i-a fost refuzată cererea de perfectare și eliberare a

pașaportului întrucât potrivit informației parvenite de la Ministerul Afacerilor Interne, își execută pedeapsa în baza deciziei Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2012 și are obligații patrimoniale nestinse față de stat. Totodată, i s-a comunicat că este în drept să se prezinte la Ministerul Afacerilor Interne, Secția informații și intervenții operative pentru soluționarea chestiunii privind excluderea informațiilor din baza de date.

Reclamantul a considerat că refuzul de a-i fi eliberat pașaportul este neîntemeiat și ilegal, deoarece în conformitate cu încheierea Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2012 a fost eliberat condiționat de executarea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2008, înainte de termen și eliberat imediat din sala de ședințe. În corespundere cu art. 91 CP, nu este prevăzută vre-o interdicție în ce privește libera circulație. Astfel, în privința sa nu au mai fost emise careva hotărâri, prin care să-i fi restricționată libera circulație.

Gheorghi Cimpoș a menționat că refuzul neîntemeiat de a-i fi perfectat și eliberat pașaportul în vederea plecării peste hotare la tratament constituie o îngrădire a drepturilor sale, ceea ce i-a cauzat un prejudiciu moral manifestat prin imposibilitatea de a petrece tratamentul stabilit în vederea îmbunătățirii stării sănătății sale, ținând cont de faptul că este invalid de gradul II. Astfel, încălcarea dreptului, garantat de Constituție și de actele internaționale, a condus la aceea că el și-a pierdut încrederea în organele de drept și prin faptul că acestea au admis astfel de încălcări ilegale. Suma prejudiciului moral cauzat fiind apreciat la 10.000 lei.

Reclamantul a solicitat repunerea în termenul de adresare în judecată, să fie recunoscut ca fiind ilegal refuzul pîrîtului ÎS CRIS “Registru” de a-i elibera pașaportul, să fie obligat ÎS CRIS “Registru” să-i perfecteze și să-i elibereze pașaportul în termenii cei mai restrînși prevăzuți de lege și să fie încasat din contul pîrîtului în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei.

În cadrul examinării cauzei, la 05 septembrie 2014 ÎS CRIS “Registru” a eliberat pașaport pe numele lui Gheorghi Cimpoș, fiindu-i îmînat solicitantului la 11 septembrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghi Cimpoș în partea recunoașterii nule a refuzului de eliberare a pașaportului din 14 martie 2012 ca tardive și în partea recunoașterii refuzului de eliberarea a pașaportului din 11 octombrie 2012, obligarea eliberării pașaportului și compensarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată (f.d. 102 - 107).

La 13 ianuarie 2016 Gheorghi Cimpoș a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integral (f.d. 109, 110, 120 - 122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Gheorghi Cimpoș. S-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 (f.d. 125 - 129).

La 01 septembrie 2016 Gheorghi Cimpoș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admiterea acțiunii integral (f.d. 131 -135).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea

pricinii în fond și că acestea sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor a fost arbitrară, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2016 și a fost expediată părților la data de 01 iulie 2016 (f.d. 130). Recurentul a depus recurs la 28 august 2016 prin intermediul Oficiului poștal și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Gheorghii Cimpoeș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și că acestea sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor a fost arbitrară, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Gheorghii Cimpoeș împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghii Cimpoeș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghii Cimpoeș împotriva Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” privind declararea ilegală a refuzului în eliberarea pașaportului străin, obligarea de a-i elibera pașaportul străin, repararea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas