

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „M&R Com”, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea Comercială „Ataival Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Titanconstruct.Com” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2016, prin care s-a radiat creanțele creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „M&R Com” din tabelul creanțelor,

C O N S T A T Ă :

La 04 ianuarie 2016 SC „Ataival Service” SRL a înaintat cerere introductivă împotriva SC „Titanconstruct.Com” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 ianuarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Titanconstruct.Com” SRL și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Elena Pascarenco”.

Curtea de Apel Comrat prin hotărîrea din 25 februarie 2016 a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Titanconstruct.Com” SRL, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Elena Pascarenco”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2016 s-a acceptat demisia și s-a eliberat administratorul insolabilității Elena Pascarenco din îndeplinirea obligațiilor pe cauza dată și s-a numit Ivan Terzi în calitate de administrator al procesului de insolabilitate SC „Titanconstruct.Com” SRL (f.d. 21 – 22).

La 19 septembrie 2016 SRL „M&R Com” a depus cerere de validare a creanței, solicitînd recunoașterea în calitate de creditor al SC „Titanconstruct.Com” SRL și

validarea creanței în mărime de 1.628.793,78 lei. De asemenea a solicitat repunerea în termen a cererii de validare (f.d. 25 – 28).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 noiembrie 2016 s-a repus în termen cererea SRL „M&R Com” cu privire la admiterea creanțelor în sumă de 1.628.793,78 lei.

Conform tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvenței a trecut în tabel creditorul SRL „M&R Com” ca creditor chirografar de rangul 5, cu suma de 1.628.793,78 lei (f.d. 31).

În cadrul examinării cauzei, Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia și E. Chioroglo, reprezentantul debitorului, au depus contestație împotriva cererii cu privire la admiterea creanțelor creditoare a SRL „M&R Com”, solicitând respingerea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2016 s-a admis cererile, s-a radiat creanțele creditoare SRL „M&R Com” în mărime de 1.628.793,78 lei din tabelul creanțelor SC „Titanconstruct.Com” SRL. S-a explicat creditorului că este în drept să întenteze un proces separat privind stabilirea creanțelor (f.d. 101 - 104).

La 22 noiembrie 2016 SRL „M&R Com” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea contestației (f.d. 105).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material, fără a intra în esența cauzei, fără a elucida toate circumstanțele, interpretând în mod eronat legea.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată întemeiată concluzia instanței de insolvență din următoarele motive.

Conform art. 144 alin. (1), (3) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședința de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului, care deține creanța contestată, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Alin. (8) al aceluiaș articol stipulează că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor, prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procesului de insolvență creditorul SRL „M&R Com” a depus cerere privind recunoașterea în calitate de creditor al SC „Titanconstruct.Com” SRL, validarea creanței în mărime de 1.628.793,78 lei, și repunerea în termen a cererii de validare. Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04

noiembrie 2016 s-a repus în termen cererea SRL „M&R Com” cu privire la admiterea creanțelor în sumă de 1.628.793,78 lei. Iar, conform tabelului definitiv al creanțelor, administratorul insolvenței a trecut în tabel creditorul SRL „M&R Com” ca creditor chirografar de rangul 5, cu suma de 1.628.793,78 lei.

Astfel, la baza cererii de validare a creanțelor creditorul SRL „M&R Com” a anexat actul de control fiscal a Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia nr. 1-75005 din 20 mai 2016, motivînd că actul dat confirmă datoria SC „Titanconstruct.Com” SRL față de SRL „M&R Com” în sumă de 1.628.793,78 lei.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de insolvență precum că actul menționat nu poate fi luat ca un act justificativ, din care rezultă creanța SRL „M&R Com”. Or, actul controlului fiscal constituie temei în baza căruia persoana poate fi trasă la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, dar nicidecum nu poate servi ca temei pentru validarea creanței în cadrul procesului de insolvență.

Conform art. 141 al Legii insolvenței (1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

De asemenea, în cadrul examinării cererii de validare a creanței, SRL „M&R Com” a prezentat contractul de subantrepriză de construcție nr. 6 din 03 noiembrie 2010 cu privire la efectuarea lucrărilor de construcție a Centrului Medicilor de Familie s. Tvardița, r-nul Taraclia (f.d. 37) și contractul nr. 7 din 03 noiembrie 2010 privind efectuarea lucrărilor de construcții în Gimnaziul nr. 3 or. Vulcănești (f.d. 34), încheiate cu SC „Titanconstruct.Com” SRL.

Însă, instanța de recurs constată că nici aceste acte nu pot sta la baza admiterii cererii de validare a creanței, deoarece după cum a menționat și Curtea de Apel Comrat, aceste contracte se referă la relațiile contractuale între SRL „M&R Com” și SC „Titanconstruct.Com” SRL, din care rezultă raporturi juridice, dar nu demonstrează existența cărorva datorii ale SC „Titanconstruct.Com” SRL față de SRL „M&R Com”.

Prin urmare, instanța de insolvență la examinarea contestației în baza probelor prezentate a stabilit existența unui litigiu de drept, care urmează a fi examinat separat de procesul de insolvență.

Conform art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Astfel, dacă în procesul examinării contestațiilor se constată un litigiu de drept, instanța admite contestația, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță

nu a fost validată poate să intenteze un proces separat. Existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolvență în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea contestației presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivată prin admiterea sau respingerea contestației.

Colegiul reiterează că, admiterea contestației prin constatarea unui litigiu de drept, cu radierea creanței în tabel, poate avea loc în cazurile în care creanța solicitată de creditor pentru a fi admisă, nu se confirmă prin probele și argumentele invocate și administrate, iar confirmarea acestora presupune diverse acțiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolvență.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Comrat a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Comrat.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „M&R Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Societatea Comercială „Ataival Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Titanconstruct.Com” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas