

Dosarul nr. 2rc-1014/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – R. Țurcanu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, Șt. Niță

D E C I Z I E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Universal – Farm”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Generală pentru administrarea clădirilor Guvernului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Universal – Farm” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Universal – Farm” și s-a stabilit termen pentru achitarea taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 30 decembrie 2015 Direcția Generală pentru administrarea clădirilor Guvernului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Universal – Farm” privind încasarea datoriei pentru chirie în sumă de 132.163,97 lei (perioada aprilie 2015 – noiembrie 2015), penalitate în sumă de 72.979,82 lei, rezilierea contractului de locațiune nr. 01 din 01 aprilie 2015, cu evacuarea forțată din încăperile nelocuibile închiriate cu suprafața de 658,7 m.p. amplasate pe bd. Dacia, 58, mun. Chișinău.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitînd încasarea datoriei pentru chirie în sumă de 132.163,97 lei (perioada aprilie 2015 – noiembrie 2015), penalitate în sumă de 72.979,82 lei și evacuarea forțată din încăperile nelocuibile închiriate cu suprafața de

658,7 m.p. amplasate pe bd. Dacia, 58, mun. Chișinău. Iar, la pretenția privind rezilierea contractului de locațiune nr. 01 din 01 aprilie 2015 a refuzat din motivul că acesta a expirat la data de 31 decembrie 2015 (f.d. 51 – 52).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de către Direcția Generală pentru administrarea clădirilor Guvernului. S-a încasat de la SRL „Universal – Farm” în beneficiul Direcției Generale pentru administrarea clădirilor Guvernului cu titlu de datorie pentru chirie suma de 132.163,97 lei (perioada aprilie 2015 – noiembrie 2015), penalitate în sumă de 72.979,82 lei și suma de 33,54 lei pentru plasarea avizului telegrafic. S-a încasat de la SRL „Universal – Farm” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6.154,31 lei. S-a evacuat forțat SRL „Universal – Farm” din încăperile nelocuibile închiriate cu suprafața de 658,7 m.p. amplasate pe bd. Dacia, 58, mun. Chișinău (f.d. 55, 58 – 62).

La 24 martie 2016 SRL „Universal – Farm” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată prin cererea de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 57).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4.615,71 lei și prezentarea apelului motivat pînă la data de 23 noiembrie 2016 (f.d. 73 – 76).

La 21 noiembrie 2016 SRL „Universal – Farm” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, cu remiterea cauzei în instanța de apel la faza primirii spre examinare a cererii de apel pentru examinarea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Universal – Farm” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 februarie 2016, fără achitarea taxei de stat și fără a indica motivele de fapt și de drept. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 i-a fost dat termen recurentului pentru a înlătura neajunsurile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea instanței de apel urmează să fie casată, din următoarele motive.

SRL „Universal – Farm” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 24 februarie 2016, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chişinău din 24 februarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudicare. Totodată prin cererea de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Instanţa de apel a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4.615,71 lei şi prezentarea apelului motivat pînă la data de 23 noiembrie 2016.

Însă, instanţa de apel la emiterea încheierii a omis să se expună în privinţa cererii de scutire de la plata taxei de stat, limitîndu-se de a-şi argumenta poziţia numai în partea motivată a încheierii, omiţînd a se expune şi în dispozitiv.

Astfel, Colegiul reţine că dispozitivul încheierii este componentă structurală a încheierii judecătoreşti care conţine reproducerea integrală şi întocmai a încheierii redactate în finalul deliberării şi citite în şedinţa publică cu ocazia pronunţării.

Aceasta constituie partea cea mai importantă a încheierii, deoarece cuprinde soluţia dată de instanţă în rezolvarea litigiului; este supus executării şi împotriva lui se exercită căile de atac. Dispozitivul încheierii trebuie să conţină rezolvările date de instanţă - în sensul admiterii sau respingerii - tuturor cererilor formulate de părţi cu privire la obiectul procesului.

Prin urmare omiterea din dispozitivul încheierii judecătoreşti a unor dispoziţii care se regăsesc în motivare nu este de natură să atragă nulitatea încheierii, ci poate fi îndreptată pe calea unei încheieri ulterioare.

În speţă, dispozitivul încheierii nu a fost identic cu motivarea, în sensul că în dispozitiv nu s-a regăsit soluţia dispusă de instanţa de fond asupra cererii de scutire de la taxa de stat.

În urma acestei verificari instanţa de recurs observă că între motivare şi dispozitiv nu există o perfectă concordanţă, aşa cum cer dispoziţiile codului de procedura civilă, respectiv motivarea încheierii cuprinde elemente care nu se regasesc în dispozitiv, iar unele elemente sînt diferite în motivare faţa de dispozitiv.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chişinău nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele pricinii, ce au importanţă pentru aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural, instanţa de recurs apreciază încheierea instanţei de judecată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanţa de judecată în condiţiile procedurii prevăzute de către legislaţia procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudicare.

La rejudicarea pricinii, instanţa de insolvabilitate urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relaţiile economice, să adopte o hotărîre legală şi întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Universal – Farm”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Generală pentru administrarea clădirilor Guvernului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Universal – Farm” privind încasarea datoriei.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas