

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Dumitru Fusu, creditorul Societății cu Răspundere Limitată „Tenadria”, în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Meridian Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tenadria” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 prin care s-a rectificat eroarea din încheierea instanței de insolabilitate din 13 octombrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 28 februarie 2013 SRL „Meridian Grup” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Tenadria” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tenadria” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Ion Popa”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 10 iulie 2013 a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Meridian Grup”. A constatat insolabilitatea debitorului SRL „Tenadria”, cu desemnarea lichidatorului ÎI „Ion Popa”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 s-a dispus intentarea procesului de faliment față de SRL „Tenadria”.

În cadrul desfășurării procesului, Dumitru Fusu, creditorul garantat al SRL „Tenadria” și Oleg Muntean, lichidatorul SRL „Tenadria”, au înaintat cerere comună privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat Dumitru Fusu în contul stingerii creanței garantate și rectificarea tabelului creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a admis cererea înaintată de Dumitru Fusu, creditorul garantat al SRL „Tenadria” și Oleg Muntean lichidatorul SRL „Tenadria”. S-a transmis în proprietatea creditorului garantat

Dumitru Fusu bunurile imobile – locurile de parcare cu nr. 1, 2, 3, 4, ce constituie 11,423% din complexul de parcări cu nr. cadastral 0100.414.401.07.161 și spațiul comercial cu nr. cadastral 0100.414.401.07.152, cu suprafața totală conform planurilor geometrice, situate în blocul locativ din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 7, mun. Chișinău, în contul stingerii creanței garantate. S-a stins creanța creditorului Dumitru Fusu, în sumă de 550.852,12 lei, ce constituie 91% din suma creanței validate și din prețul contractual al bunurilor imobile și se trece diferența creanței garantate nestinse în mărime de 54.479,88 lei la rangul creanțelor chirografare cu rectificarea tabelului creanțelor SRL „Tenadria” în acest sens. S-au ridicat toate sechestrele, suspendările, interdicțiile și măsurile de asigurare de orice alt gen, aplicate asupra bunurilor imobile indicate în prezentul dispozitiv, inclusiv cele aplicate prin încheierea din 14 martie 2013, hotărârea din 10 iulie 2013 și încheierea din 06 noiembrie 2013 a instanței de insolabilitate. S-a dispus înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Dumitru Fusu, asupra bunurilor imobile – locurile de parcare cu nr. 1, 2, 3, 4, ce constituie 11,423% din complexul de parcări cu nr. cadastral 0100.414.401.07.161 și spațiul comercial cu nr. cadastral 0100.414.401.07.152, cu suprafața totală conform planurilor geometrice, situate în blocul locativ din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 7, mun. Chișinău. S-a obligat lichidatorul SRL „Tenadria” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 85 – 89).

La 15 septembrie 2016 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/469 a depus cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, solicitând corectarea acesteia, în partea ce ține de stingerea creanței creditorului garantat Dumitru Fusu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 s-a admis cererea înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/469. S-a rectificat eroarea din cuprinsul încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 și s-a indicat **în loc de sintagma** „gradul de finalizare a locurilor de parcare cu nr. 1, 2, 3, 4, ce constituie 11,423% din parcări, cu nr. cadastral 0100414.401.07.161, din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 7, mun. Chișinău, transmise creditorului Dumitru Fusu este de 91%” **în sintagma** „gradul de finalizare a locurilor de parcare cu nr. 1, 2, 3, 4 ce constituie 11,423% din parcări cu nr. cadastral 0100414.401.07.161 din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 7, mun. Chișinău, transmise creditorului Dumitru Fusu este de 59%” **și în loc de sintagma** „se trece diferența creanței garantate nestinse în mărime de 54.479,88 lei la rangul creanțelor chirografare cu rectificarea tabelului creanțelor SRL „Tenadria” în acest sens” **în sintagma** „se trece diferența creanței garantate nestinse în mărime de 167.375,88 lei la rangul creanțelor chirografare cu rectificarea tabelului creanțelor SRL „Tenadria” în acest sens” (f.d. 94 - 96).

La 05 octombrie 2016 Dumitru Fusu, creditorul SRL „Tenadria”, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de corectare a erorii (f.d. 97, 104 - 107).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material, iar cererea de corectare a erorii este de fapt, o cerere de revizuire a

încheierii din 13 octombrie 2015 și face trimitere la acte adoptate posterior acestei încheieri.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că acțiunile instanței de apel sînt neîntemeiate, ce contravin normelor procesuale aplicabile speței.

Potrivit art. 249 alin. (2) CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată.

Colegiul menționează, că norma legală citată prevede expres atît mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cît și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme.

Astfel, pot fi corectate prin prisma art. 249 alin. (2) CPC greșelile/omisiunile cu privire la: nume, calitate procesuală, erori materiale, erori de calcul evidente. Corectarea erorilor din actul judecătoresc nu poate afecta esența soluției instanței pronunțate asupra fondului cauzei.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 s-a admis cererea înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/469. S-a rectificat eroarea din cuprinsul încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 și s-a indicat **în loc de sintagma** „gradul de finalizare a locurilor de parcare cu nr. 1, 2, 3, 4, ce constituie 11,423% din parcări, cu nr. cadastral 0100414.401.07.161, din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 7, mun. Chișinău, transmise creditorului Dumitru Fusu este de 91%” **în sintagma** „gradul de finalizare a locurilor de parcare cu nr. 1, 2, 3, 4 ce constituie 11,423% din parcări cu nr. cadastral 0100414.401.07.161 din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 7, mun. Chișinău, transmise creditorului Dumitru Fusu este de 59%” **și în loc de sintagma** „se trece diferența creanței garantate nestinse în mărime de 54.479,88 lei la rangul creanțelor chirografare cu rectificarea tabelului creanțelor SRL „Tenadria” în acest sens” **în sintagma** „se trece diferența creanței garantate nestinse în mărime de 167.375,88 lei la rangul creanțelor chirografare cu rectificarea tabelului creanțelor SRL „Tenadria” în acest sens”.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 20 septembrie 2016, nu a corectat careva erori/omisiuni din textul încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, ci a dat o nouă soluție asupra cererii depuse de Dumitru Fusu, creditorul garantat al SRL „Tenadria” și Oleg Muntean lichidatorul SRL „Tenadria” privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat Dumitru Fusu în contul stingerii creanței garantate și rectificarea tabelului creanțelor, dispunînd prin încheierea sa din 20 septembrie 2016 modificarea soluției dată anterior.

Fiindcă la baza adoptării încheierii din 20 septembrie 2016 a stat procesul – verbal nr. 1 din 25 octombrie 2015 cu privire la examinarea ofertelor creditorilor de preluare a bunurilor neajudecate (f.d. 61) și actul de ridicare a bunurilor neajudecate la licitație nr. 1/PV1 din 12 decembrie 2015 (f.d. 65), care au fost adoptate posterior încheierii din 13 octombrie 2015, instanța nu poate să adopte o soluție fără a trimite la rejudecare, mai ales că în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate deja înregistrări a dreptului de proprietate asupra unor locuri de parcare cu procentul de finisare 91% (f.d. 37).

Astfel, instanța poate corecta încheierea, dar urmează să verifice dacă a existat eroare materială la data adoptării încheierii, reieșind din actele care au stat la baza soluției, întocmite anterior emiterii încheierii din 13 octombrie 2015. Or, actele la care face trimitere instanța de insolabilitate, întocmite posterior emiterii încheierii, cad sub incidența prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul consideră că acțiunile instanței de insolabilitate depășesc cadrul legal existent, or potrivit art. 249 alin. (1) CPC după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Instanța de recurs menționează că anularea sau modificarea încheierii instanței de insolabilitate este prerogativa instanței de recurs, care decide asupra acesteia în urma examinării legalității încheierii contestate, în modul prevăzut de lege.

Reieșind din conținutul încheierii de corectare a erorii, considerată de instanța de recurs ca neîntemeiată, Colegiul consideră că în acest sens, procedura privind corectarea erorii urmează a fi încetată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DE C I D E:

Se admite recursul declarat de Dumitru Fusu creditorul Societății cu Răspundere Limitată „Tenadria”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Meridian Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tenadria” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii înaintate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/469 cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas