

## **ÎNCHEIERE**

14 decembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Serghei,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Mocanu către Sergiu Dicusar privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Mocanu Serghei,

### **c o n s t a t ă :**

La 05 octombrie 2015, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Dicusar privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 noiembrie 2012, s-a adresat cu o plângere Comisariatului de Poliție sec. Centru, privind atragerea la răspunderea penală a cet. Sergiu Dicusar, pentru faptul depunerii depozițiilor mincinoase cu bună știință, în scopul de a-l învinui pe reclamant în săvârșirea unei infrațiuni cu crearea artificială a probelor, pe care reclamantul nu a comis-o când avea calitatea de martor pe cauza penală nr. 2012010064.

La 03 decembrie 2012, de către SUP CPs Centru, mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în privința cet. Dicusar Sergiu Ion pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. c) CP al RM, dosarului fiind atribuit numărul 2012012270.

Ca urmare, cet. Dicusar Sergiu Ion, a fost recunoscut în calitate de bănuțit pe dosarul penal 2012012270 pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. c) CP al RM, iar reclamantul a fost recunoscut ca parte vătămată și civilă pe cauza penală.

La 10 decembrie 2012, reclamantul a înaintat organului de urmărire penală o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la Dicusar Sergiu Ion în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei.

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, s-a încetat procesul penal în privința inculpatului Dicusar Sergiu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin. 2 lit. (c) CP al RM, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Reclamantul consideră că pârâtul, Dicusar Sergiu, intenționat a depus declarații mincinoase în scopul de a-l atrage pe reclamant ilegal la răspundere penală. Declarațiile pârâtului au fost făcute la solicitarea cet. Balagura Marcel.

Astfel, prin infracțiunea comisă de către pârât, i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 50 000 de lei, ceea ce ar constitui o reparație echitabilă pentru suferințele psihice suportate în urma consecințelor negative a acțiunilor criminale ale pârâtului. De aceea, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de comportamentul cinic al pârâtului, de statutul pârâtului, cât și al reclamantului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu împotriva lui Sergiu Dicusar privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune. S-a încasat de la Dicusar Sergiu în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 6000 (șase mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea formulată de Serghei Mocanu către Dicusar Sergiu Ion privind încasarea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Mocanu Serghei cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016.

La 17 octombrie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii, prin care să se majoreze cuantumul prejudiciului moral încasat de la suma de 6000 (șase mii) de lei până la suma de 50 000 (cinci zeci mii) de lei.

Recurentul, în motivarea recursului, a indicat că instanțele de judecată, la judecarea cauzei, au interpretat și aplicat greșit normele de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Mocanu Serghei ca fiind inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de

procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a circumstanțelor care indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și respectiv dictează necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat în cererea de recurs a recurentului, Mocanu Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serghei Mocanu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas