

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, înaintată de către Novacov Vasili cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată de același grad,

CONSTATĂ:

La 22 decembrie 2012 Novacov Vasili s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând anularea ordinului „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă” nr. 1195 din 24.09.2012, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral. (f.d. 1, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasile împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 60, 65-71, vol. II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 decembrie 2015 Novacov Vasili a contestat-o cu cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 74-77, vol. II)

La 11 noiembrie 2016 Novacov Vasili a înaintat propunere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, invocând că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe.

În susținerea cererii sale a mai indicat că judecătorii instanței de apel, neîntemeiat au respins cererile de apel și de recurs depuse asupra hotărârilor și încheierii primei instanțe.

Aceste circumstanțe, în opinia apelantului, denotă că judecătorii Curții de Apel Chișinău din solidaritate vor respinge cererea de apel depusă asupra hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015.

Curtea de Apel Chișinău a expediat prezenta pricină civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către Novacov Vasili.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și transmiterea dosarului la altă instanță de judecată de același grad.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 al. (5) CPC în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Colegiul reține că motivele invocate de recurent cu privire la faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău ar putea fi neobiectivi și imparțiali la examinarea cauzei, nu cad sub incidența temeiurilor de recuzare a judecătorului.

Totodată, instanța de recurs remarcă că, în general, o instanță este prezumată a fi imparțială, până la proba contrară. Ca probe contrarii, se pot avea în vedere, printre altele, ostilitatea sau reaua-intenție manifestată de către judecător, din motive personale, convingerile intime ale acestuia.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoielile în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, afirmațiile recurentului referitor la îndoielile privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt pur declarative, la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 52 alin. (5) CPC.

La capitolul respectiv Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază și faptul că Novacov Vasili a înaintat recuz judecătorilor, care nici nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce contravine prevederilor imperative ale art. 52 alin. (5) CPC.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Novacov Vasili tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Temeiuri de strămutare a pricinii la altă instanță de judecată de același grad în sensul art. 43 CPC nu au fost constatate.

Prin urmare, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasili împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea ordinului „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă” nr. 1195 din 24.09.2012, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, urmează a fi restituită spre continuarea examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 50, 52, 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca neîntemeiată propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Novacov Vasili.

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Novacov Vasili privind strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad, în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasili împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA privind anularea ordinului „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă” nr. 1195 din 24.09.2012, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral se restituie pentru continuarea examinării cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas