

## Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Darii Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Darii Vasile împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii și acțiunea reconvențională înaintată de către Darii Larisa împotriva lui Darii Vasile privind constatarea faptului acceptării succesiunii și constatarea locului deschiderii succesiunii,

cu privire la revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a lui Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban,

#### c o n s t a ț ă:

La 06 aprilie 2010, Darii Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii.

Ulterior, Darii Larisa a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Darii Vasile, solicitând constatarea faptului acceptării de către Darii Mihail, prin intrare în posesie succesorală rămasă după moartea soției Darii Ana la 26 februarie 2007 a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12, și anume, terenul cu nr. 0100218.613 cu S-0.062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65,1 m<sup>2</sup>, constatarea faptului acceptării de către aceasta, prin intrare în posesie succesorală rămasă după moartea mamei Darii Ana, la 26 februarie 2007, a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12, și anume, terenul cu nr. 0100218.613 cu S-0,062 ha și casa de locuit cu 2 nr. cadastral 0100218.613.01 cu S-65.1 m<sup>2</sup>, constatarea locului deschiderii moștenirii după moartea mamei Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 mai 2014, a fost admisă parțial acțiunea lui Darii Vasile. S-a constatat faptul acceptării succesiunii legale de

către Darii Vasile, prin intrare în posesiunea bunurilor succesoriale, în urma decesului Anei Darii, și anume, 1/6 cotă-parte din bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12 - terenul cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.01 cu suprafața de 65,1 m<sup>2</sup>. S-a constatat locul deschiderii moștenirii după decesul Anei Darii: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12, în rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Darii Larisa. S-a constatat faptul acceptării de către Darii Mihail, prin intrare în posesia masei succesoriale, rămase după moartea soției Darii Ana, la 26.02.2007, a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12, și anume: terenul cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit cu nr. cadastral 0100218.613.1 cu suprafața de 65,1 m<sup>2</sup>.

S-a constatat faptul acceptării de către Darii Larisa, prin intrare în posesia masei succesoriale, rămase după moartea mamei Darii Ana la 26.02.2007, a 1/6 cotă-parte din imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Zodiac, 12, și anume, teren cu nr. cadastral 0100218.613 cu suprafața de 0,062 ha și casa de locuit construcția cu nr. cadastral 0100218.613.1 cu suprafața de 65,1 m<sup>2</sup>. S-a constatat locul deschiderii moștenirii după moartea mamei Darii Ana: mun. Chișinău, str. Zodiac, 12.

La 03 iulie 2014, Darii Vasile a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Darii Larisa.

La 21 aprilie 2015, Darii Vasile a depus o cerere de concretizare a cererii de apel, solicitând dispunerea expertizei repetate, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către acesta și să fie respinsă acțiunea înaintată de către Darii Larisa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, s-a respins demersul înaintat de către Darii Vasile privind numirea expertizei judiciare repetate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Darii Vasile.

La 17 iunie 2016, Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Coban a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu redeschiderea procedurii de examinare a recursului declarat împotriva demersului înaintat de către Darii Vasile privind numirea expertizei judiciare repetate.

Prin încheierea Curții supreme de Justiție din 21.09.2016, cererea de revizuire a lui Darii Vasile a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21.10.2016, Darii Vasile a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii enunțate, cu reexaminarea cererii de revizuire din 17.06.2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-menționate urmează că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 CPC. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În speță, revizuientul, ca și în cererea precedentă din 17.06.2016, nu a invocat nici temei stipulat la art. 449 CPC, care ar fi putut servi temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Mai mult, revizuirea este îndreptată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21.09.2016, prin care a fost considerată inadmisibilă cererea de revizuire a lui Darii Vasile, prin intermediul avocatului Igor Ceban, pe motivul că aceasta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC.

Potrivit art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prevederile art. 453 alin. (3) CPC stabilesc că, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Or, coroborând prevederile art. 446 CPC cu cele ale art. 453 alin. (3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire, în cazul în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție, nu poate fi supusă revizuirii.

În acest sens, este lipsită de temei și solicitarea revizuientului de a aplica direct art. 13 CEDO. Astfel, aplicarea directă a normei date ar reprezenta în sine o depășire a prerogativelor stabilite expres de Codul de procedură civilă, ținând cont de faptul că procedura privind revizuirea este strict reglementată de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, or, aplicabilitatea directă a art. 13 CEDO, în condițiile menționate, ar fi una abuzivă din partea instanței de revizuire.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Darii Vasile, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 451 alin. (4), art. 453 alin.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Darii Vasile, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Darii Vasile împotriva lui Darii Larisa, intervenient accesoriu notarul privat Oleg Belicesco, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, declararea nulității testamentului, constatarea locului deschiderii succesiunii și acțiunea reconvențională înaintată de către Darii Larisa împotriva lui Darii Vasile privind constatarea faptului acceptării succesiunii și constatarea locului deschiderii succesiunii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Galina Stratulat