

DECIZIE

14 decembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Rodica Guțul, în interesele SRL „Liudmisan Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „International Multimodal Logistic” împotriva SRL „Liudmisan Grup”, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respins demersul privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Liudmisan Grup”,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016 SRL „International Multimodal Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Liudmisan Grup”, solicitînd încasarea sumei de 15 060,43 lei cu titlu de diferență de schimb valutar, penalitatea de întârziere în mărime de 11 114,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 740,70 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, din 03 mai 2016, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SRL „International Multimodal Logistic” și a fost încasat de la SRL „Liudmisan Grup” în beneficiul SRL „International Multimodal Logistic” suma de 15 069,43 lei cu titlu de prejudiciu ce rezultă din diferența de curs valutar pentru achitarea cu întârziere a datoriei, penalitatea de 11 114,50 lei, dobânda de întârziere de 740,80 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 5 307,80 lei, inclusiv de achitare a taxei de stat de 807,80 lei și de asistență juridică de 4 500 lei, iar în total suma de 32 232 (treizeci și două mii două sute treizeci și doi) lei 53 bani. A fost încasat de la SRL „Liudmisan Grup” în beneficiul statului cheltuielile poștale de citare a părților în sumă de 15 (cincisprezece) lei 10 bani.

La 19 iulie 2015 SRL „Liudmisan Grup”, prin intermediul directorului Mihail Ceban, a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost respins demersul SRL „Liudmisan Grup” privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Liudmisan Grup”.

La 16 noiembrie 2016 avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că în materialele dosarului lipsește dovada de înștiințare a SRL „Liudmisan Grup”, cu excepția telefonogramei la un număr de telefon mobil, prin care a fost înștiințată o altă persoană decât administratorul întreprinderii.

Studiind materialele dosarului, prin prisma temeiurilor invocate în recurs, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup” urmează a fi respins, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, din considerentele ce urmează.

În speță, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 se pretinde a fi semnată unipersonal de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, cu mențiunea – în baza mandatului seria MA nr.0803388 din 22 iulie 2016.

Conform art.75 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art.80 alin.(7) din Codul de Procedură Civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, prin prisma art.81 din Codul de Procedură Civilă, împuternicirea de a semna cererea și de a o depune în judecată, precum și de a ataca hotărîrea judecătorească, trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În acest sens, Colegiul notează că, deși în speță se pretinde că avocatul Rodica Guțcal este împuternicită de a reprezenta interesele SRL „Liudmisan Grup” și inclusiv de a semna și depune în numele reprezentatului cererea de recurs, în baza mandatului, la materialele dosarului acesta lipsește, nefiind posibil a verifica și constata împuternicirile pretinse a-i fi delegate.

Astfel, deși se face referire la mandatului seria MA nr.0803388 din 22 iulie 2016, semnatarul cererii de recurs evită anexarea acestuia, iar conform materialelor dosarului asemenea înscris (mandatul avocatului) nu a fost menționat nici în anexele prezentate anterior instanței de judecată ierarhic inferioare, nefiind prezentat/anexat.

Din acest considerente, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost semnată de o persoană neîmputernicită.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii recursului declarat de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, ori prin prisma art.427 din Codul de Procedură Civilă, împuternicirile instanței de recurs în acest caz se limitează la respingerea cererii.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Rodica Guțcal, în interesele SRL „Liudmisan Grup”, ca fiind depus de o persoana neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas