

prima instanță: I. Mînăscurtă
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2761/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Grădinaru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Vasile Beșelea cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Zinaida Grădinaru, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2015, Zinaida Grădinaru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Vasile Beșelea cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 noiembrie 2008 a încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr.40201143138 cu ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, obiectul căruia fiind furnizarea energiei electrice la locul de consum – apartamentul nr. 132 din str. P.Zadnipru, 7, mun. Chișinău.

Potrivit Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, furnizorul este obligat să expedieze lunar consumatorului factura emisă în baza indicațiilor echipamentului de măsurare pentru plata energiei electrice consumate la tariful în vigoare, suportată de agenție, cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului limită de plată a facturii, indicat în această factură. Iar,

consumatorul potrivit obligațiilor asumate este obligat să achite integral și în termenul indicat în factură (carnetul) plata pentru consumul energiei electrice.

La 30 septembrie 2015, reclamanta a primit spre plată factura pentru consumul de energie electrică cu simbolul variabil SV 2082014171 pentru perioada 25 august - 29 septembrie 2015 în sumă de 554,71 lei cu o datorie de 554,71 lei pentru perioada anterioară, indicându-se factura pentru consumul de energie electrică cu simbolul varietății SV 2082014170, care în adresa reclamantei nu a fost expediată.

Menționează reclamanta, că la data de 01 octombrie 2015, orele 06.23 min 12 sec, prin intermediul internetului la MAIB, a achitat suma neachitată pentru perioadele anterioare, astfel încât la data de 01 octombrie 2015, orele 6.24 min. 17 sec. nu avea careva datorii față de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. Însă, la data de 01 octombrie 2015, orele 14.00, pârâtul fără careva motive a deconectat locul de consum din propria inițiativă, prin ce a încălcat prevederile contractului de furnizare a energiei electrice. După deconectare reclamanta a luat legătura cu un reprezentant al pârâtului și acesta i-a comunicat că a fost deconectată pentru neachitarea consumului pentru energie electrică. Tot atunci, în adresa pârâtului a expediat un fax care confirmă că nu are careva datorii, însă nu a fost reconectată la sursa de energie electrică gratuit.

Sușține reclamanta că, pentru perioada 01 octombrie 2014 și până la data de 08 octombrie 2014 când a fost reconectată la sursa de energie electrică, a avut de suferit psihic datorită incomodității create de furnizor, fiind lipsită de posibilitate de a pregăti mâncare, de a spăla, de a se folosi de boiler, de a privi televizorul etc.

De drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 11, 14, 970 Codul civil și art. 6, 20 al Legii nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului.

Solicită Zinaida Grădinaru de a recunoaște ilegale acțiunile furnizorului și decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de deconectare de la sursa de energie electrică a consumatorului, încasarea de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și prejudiciul material în mărime de 141,63 lei, suma care a fost achitată pentru reconectarea la sursa de energie electrică.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 martie 2016 acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță judecând pricina în fond a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii concluzionând că acțiunile pârâtului sunt legale, deoarece reclamanta nu a achitat în termen factura pentru energia electrică cu simbolul SV 2082014170 pentru perioada de calcul 28 iulie 2015 – 24 august 2015 având data scadentă de achitare 08 septembrie 2015 și prin urmare furnizorul era în drept conform prevederilor art. 12 alin. (7) din Legea cu privire la energia electrică nr. 1525 din 19 februarie 1998, pct. 52¹ lit. b) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice și conform prevederilor pct. 11 lit. d) din contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr. 40201143138, să deconecteze consumatorul de la rețeaua electrică a unității de distribuție instalația de utilizare ce aparține consumatorului în cazul în care acesta nu a achitat în decurs de 10 zile calendaristice de la data –limită indicată în factură a plății pentru energia electrică consumată.

Grădinaru Zinaida în apelul declarat la 28 martie 2016 și cel motivat din 24 mai 2016 a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Zinaida Grădinaru, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, fiind recunoscută ilegală deconectarea consumatorului Zinaida Grădinaru de la rețeaua de energie electrică din data de 01 octombrie 2015 cu încasarea de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul Zinaidei Grădinaru cheltuielile de reconectare a apartamentului la sursa de energie electrică în sumă de 141,63 lei și suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea opiniei date, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a reținut că, la 30 septembrie 2015, Zinaida Grădinaru a primit spre plată factura pentru consumul de energie electrică cu simbolul variabil SV 2082014171 pentru perioada 25 august 2015 - 29 septembrie 2015, total spre plată 1127,39 lei, în care a fost inclusă și datoria de 572,68 lei pentru perioada anterioară, conform facturii cu simbolul variabil SV 2082014170. Potrivit acestei facturi, termenul de achitare a fost stabilit până la data de 12 octombrie 2015 (f.d.16).

A mai stabilit instanța de apel că, sumele pretinse cu titlu plata pentru energie termică consumată au fost achitate de către Zinaida Grădinaru la data de 01 octombrie 2016 prin intermediul internetului la MAIB ora 6.23 min.12 sec și ora 6.24 min.17 sec (f.d.17-18).

Reieșind din circumstanțele enunțate, instanța de apel a concluzionat că la 01 octombrie 2015, când a fost realizată dispoziția cu privire la deconectarea de la rețeaua electrică de distribuții instalațiile electrice ce aparțin consumatorului Zinaida Grădinaru, acesta nu avea careva datorii față de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”.

Prin urmare, a concluzionat instanța de apel că ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în lipsa temeiului legal a deconectat apartamentul reclamantei de la sursa de energie electrică, lezând astfel dreptul consumatorului la furnizarea continuă a energiei electrice în perioada din 01 octombrie 2015 până la 08 octombrie 2015.

Corect instanța de apel a respins argumentele intimatului-pârît privind preavizarea consumatorului despre posibilă deconectare a apartamentului de la sursa de energie electrică nu au suport probatoriu. De asemenea, faptul că sumele achitate de Zinaida Grădinaru la data de 01 octombrie 2015, au parvenit pe contul furnizorului la data de 02 octombrie 2015, nu poate fi pusă pe seama consumatorului.

Drept urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a considerat hotărârea primei instanțe neîntemeiată și în temeiul contractului de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr. 40201143138 din 06 ianuarie 2008, Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 și prevederilor Codului civil, instanța de apel a admis

parțial acțiunea și a recunoscut ilegală deconectarea consumatorului Zinaida Grădinaru de la rețeaua de energie electrică din data de 01 octombrie 2015.

La fel, instanța de apel în temeiul art. 14 alin. (1), 1398 alin. (1), 1422 alin. (1), 1423 alin. (1) Codul civil a încasat de la de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul Zinaidei Grădinaru suma de 141,63 lei, ceea ce constituie suma achitată pentru reconectarea apartamentului la sursa de energie electrică și suma de 1000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

La 20 octombrie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Recurentul, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră eronată, bazată pe aplicarea și interpretarea normelor dreptului material, aplicabilă raportului juridic litigios. În cazul din speță, instanța de apel eronat a stabilit faptul curgerii termenului de achitare a datoriei până la data de 12 octombrie 2015, ori conform facturii menționate, termenul de achitare până la data de 12 octombrie 2015 a fost stabilit exclusiv pentru efectuarea plății pentru consumul de energie electrică consumat pentru perioada de facturare 25 august 2015 – 25 septembrie 2015 și nu pentru consumul de energie electrică consumat pentru perioada de facturare 28 iulie 2015 – 24 august 2015.

Conform prevederilor pct. 49 lit. c) din Regulament, consumatorul are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească: c) să achite integral plata pentru energia electrică și penalitățile prevăzute de contract, în termenele stabilite și indicate în factură și art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, mai mult ca atât, conform prevederilor art. 49 alin.(4) lit. b) al Legii cu privire la energia electrică (nr.124 din 23.12.2009) consumatorul final achită, în corespundere cu indicațiile echipamentului de măsurare și cu clauzele contractuale, costul energiei electrice consumate.

Menționează că instanța de apel nu a dat apreciere faptului că ultimul a preavizat intimata despre posibila deconectare, concluzie absolut neargumentată, or conform materialelor dosarului recurentul a prezentat extrase din sistemul de gestionare comercială, care dovedesc faptul că la data de 15 septembrie 2015, 26 septembrie 2015 și 30 septembrie 2015, la nr. de telefon 022331251 au fost efectuate apeluri pentru a preîntâmpina consumatorul despre necesitatea achitării facturii, tentative eșuate pe motiv că nimeni nu a răspuns la aceste apeluri.

La fel, menționează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la 25 august 2015 a fost emisă factura pentru factura pentru energia electrică consumată, simbol variabil 2082014170, pentru perioada de calcul 28 iulie 2015 – 24 august 2015 în sumă de 572,68 lei.

Astfel, factura menționată avea data scadentă de achitare 08 septembrie 2015, prin urmare conform prevederilor pct. 11 lit. d) din contract, furnizorul este în drept să deconecteze de la rețeaua electrică a unității de distribuție instalația de utilizare ce aparține consumatorului în următoarele cazuri: de neachitare, în decurs de 10 zile calendaristice de la data - limită, indicată în factură, a plăților pentru energia electrică consumată.

Totodată, consideră că instanța de apel greșit a concluzionat că anume la 01 octombrie 2015 a fost efectuată plata pentru consumul energiei electrice, iar deconectarea a fost efectuată ilegal la data de 01 octombrie 2015, dat fiind că sumele erau deja achitate, deoarece la acea dată numai se prelucra tranzacția efectuată de către intimată, respectiv la momentul deconectării intimata nu înlăturase motivele deconectării.

La 25 noiembrie 2016, Zinaida Grădinaru a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 14 septembrie 2016, iar la 20 octombrie 2016 în termenul prevăzut de lege de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru