

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către SA „Parcul de Autobuze Bălți” și I.P. Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, în pricina de insolabilitate a ÎS „Stațiune Tehnologico-Experimentală Codrul”, la cererea administratorului insolabilității, Lungu Marcel, privind constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, prin care a fost admis demersul administratorului insolabilității, Lungu Marcel, privind constatarea faptului cu valoare juridică în privința bunului din masa debitoare,

a c o n s t a t a t :

Pe dosarul de insolabilitate, a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, administratorul insolabilității a înaintat demersul cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de gestiune al debitorului asupra imobilului - terenul cu numărul cadastral convențional 0131200529, cu suprafața de 17,3639 ha, situat în sectorul cadastral 0131205 din mun. Chișinău, or. Codru, și explicarea că încheierea privind constatarea faptului cu valoare juridică servește drept temei de înregistrare în registrul bunurilor imobile a dreptului de gestiune al debitorului asupra bunului imobil respectiv la organul cadastral, cu atribuirea numărului cadastral permanent, efectuarea tuturor lucrărilor cadastrale necesare pentru înregistrarea dreptului de gestiune, dreptul de proprietate asupra terenului rămânând al Republicii Moldova, conform Legii nr. 668/1995.

În susținerea demersului a invocat prevederile alin. (2) al art. 4 din Legea cadastrului bunurilor imobile, potrivit căroră, obiecte ale înregistrării sunt bunurile imobile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor, menționând că, dreptul de gestiune asupra terenurilor este un drept patrimonial, care, prin efectul său, de drept este inclus în masa debitoare a ÎS „STE Codrul”, la data intentării procesului de insolabilitate, la 02.10.2013.

Terenul cu suprafața de 17,3639 ha, situat în mun. Chișinău, or. Codru, extravilan, a fost transmis de Primăria or. Codru în folosință ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”, fiind-i atribuit numărul cadastral convențional 0131200529, care la moment se află în folosința ÎS „STE Codrul”, iar fosta

conducere a ÎS „STE Codrul” nu a întreprins măsuri pentru a-l transfera și a-l reînregistra în gestiune după ÎS „STE Codrul”, fapt ce face imposibilă valorificarea acestuia și constituie un impediment în acumularea surselor financiare în vederea stingerii datoriilor creditoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.08.2016 demersul înaintat de către administratorul insolvenței, Lungu Marcel, a fost admis.

S-a constatat faptul cu valoare juridică și s-a recunoscut dreptul de gestiune al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (IDNO: 1008600059490) asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral convențional 0131200529, cu suprafața totală de 17,3639 ha, atribuit de Primăria or. Codru, amplasat în sectorul cadastral 0131205, situat în mun. Chișinău, or. Codru.

S-a explicat, că prezenta încheiere servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 a Î.S. „Cadastru”, de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de gestiune al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” asupra terenului cu numărul cadastral convențional 0131200529, cu atribuirea numărului cadastral permanent, efectuarea tuturor lucrărilor cadastrale necesare pentru înregistrarea dreptului de gestiune, iar dreptul de proprietate va rămâne după Republica Moldova, conform Legii nr. 668 din 23.11.1995.

La 13.10.2016, SA „Parcul de autobuze din Bălți” și I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” au declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, indicând că cu încheierea respectivă au făcut cunoștință la 29.09.2016 și 30.09.2016.

Directorul general al I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, Constantin Dadu, în motivarea recursului, a invocat că încheierea dată este una vădit ilegală, deoarece în privința terenului cu numărul cadastral convențional 0131200529, instanța de insolvență s-a expus prin încheierea din 24.11.2015, care a fost casată de către Curtea Supremă de Justiție, la 16.03.2016.

La 21.11.2016, SA „Parcul de autobuze din Bălți” IP „IȘHTA”. a depus referință la recursurile declarate de SA „Parcul de autobuze din Bălți” și I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, prin care a solicitat respingerea recursurilor și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.08.2016.

La 22.11.2016, I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus supliment la cererea de recurs, iar de către SA „Parcul de autobuze din Bălți” a fost depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.08.2016.

Analizând modul în care recurenții și-au exercitat dreptul la recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SA „Parcul de autobuze din Bălți” și I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, sunt întemeiate și urmează a fi admise cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, s-a stabilit că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.08.2016, s-a constatat faptul cu valoare juridică și s-a recunoscut dreptul de gestiune al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (IDNO: 1008600059490) asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral convențional 0131200529, cu suprafața totală de 17,3639 ha, atribuit de Primăria or. Codru, amplasat în sectorul cadastral 0131205, situat în mun. Chișinău, or. Codru.

După cum atestă materialele pricinii (f. d. 48 - verso), terenul enunțat a fost inclus la compartimentul B) Drepturile patrimoniale, Dreptul de gestiune (folosință) al terenurilor din Planul procedurii de restructurare a Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, ca teren asupra căruia instanța de insolabilitate, în temeiul art. 117 alin. (17) din Legea insolabilității, prin încheierea din 24.04.2014, a constatat faptul și a obligat organul cadastral să înregistreze dreptul de gestiune al debitorului asupra terenului cu numărul cadastral 0131200529, cu suprafața totală de 17,3639 ha.

Față de cele indicate, instanța de insolabilitate, urma să verifice și să se pronunțe asupra acestui fapt și, totodată, să verifice dacă Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra terenului în cauză, prin decizia din 16.03.2016, la care face referire recurentul în cererea de recurs, ținându-se cont, totodată, și de încheierea Curții Supreme de Justiție din 15.06.2016 cu privire la corectarea erorii materiale strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 16.03.2016.

Mai mult, la materialele pricinii lipsește cadrul probatoriu, care să confirme că există vre-o hotărâre de Guvern, prin care terenul proprietate publică a fost atribuit debitorului, având în vedere și acel fapt că, art. 117 alin. (17) din Legea insolabilității, reglementează raporturile juridice privind valorificarea și lichidarea masei debitoare în condițiile în care bunul din masa debitoare nu este înscris în registrul public, adică pentru vânzarea ulterioară a bunului înscris în registrul public, în baza încheierii instanței de insolabilitate, pronunțate asupra cererii de constatare a faptului cu valoare juridică.

Or, conform art. 2 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05.04.2007, terenurile din domeniul public sânt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale.

Terenurile din domeniul public pot fi date, după caz, în administrare ministerelor, altor autorități ale administrației publice centrale, autorităților administrației publice locale, instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau municipale. Darea în administrare se efectuează, după caz, prin hotărâre de Guvern, prin decizie a consiliului raional, a Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, a consiliului orășenesc (municipal), sătesc (comunal).

Astfel, analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 10 august 2016 este lipsită de temei juridic, deoarece vine în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Pe cale de consecință, luând în considerație faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul apreciază recursurile declarate de SA „Parcul de autobuze din Bălți” și I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, ca întemeiate și care necesită a fi admise, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursurile declarate de către SA „Parcul de autobuze din Bălți” și I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, în procedura de insolabilitate a ÎS „Stațiune Tehnologico-Experimentală Codrul”, la demersul administratorului insolabilității, Lungu Marcel cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas