

prima instanță: S. Iorgov
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-2767/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Compania de Asigurări „Garanție” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Apostol
împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” societate pe acțiuni, intervenienți
accesorii Ilie Ciubotaru și Societatea cu răspundere limitată „Lunguscom” cu
privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Garanție” societate cu
răspundere limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din
02 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2014, Veaceslav Apostol a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” societate pe acțiuni, intervenienți
accesorii Ilie Ciubotaru și Societatea cu răspundere limitată „Lunguscom” cu
privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 25 noiembrie 2013 între
CA „Garanție” SA în calitate de asigurător și SRL „Lunguscom” în calitate de
asigurat a fost întocmită polița de asigurare RCAI - 00513188, prin care a fost
asigurat autobuzul „Mercedes Benz” 316 CDI număr de înmatriculare KAH 391.

La 26 decembrie 2013 pe strada Sarmizegetusa, 116 din Chișinău s-a produs
accidentul rutier, în rezultatul căruia autobuzul „Mercedes Benz” 316 CDI număr
de înmatriculare KAH 391, condus de către Ilie Ciubotaru (în baza foii de parcurs
nr. 683209), a tamponat automobilul de model „Peugeot” 206 număr de
înmatriculare K AW175 condus de către Igor Neculaievici (în baza procurii,
împuternicit de către Veaceslav Apostol). În corespundere cu procesul-verbal cu
privire la contravenție din 26 decembrie 2013 vinovat de comiterea accidentului
rutier a fost recunoscut Ilie Ciubotaru. Faptul comiterii accidentului de circulație

rutieră produs a fost declarat la CA „Garanție” SA, iar prin cererea din 27 decembrie 2013 a fost solicitată despăgubirea pe cazul dat.

De către pârât a fost pornit dosarul de daune pe cazul dat. La aceeași dată de 27 decembrie 2013 a fost întocmit și procesul-verbal de constatare a pagubelor semnat de toate părțile implicate în litigiu.

Veaceslav Apostol (ca proprietar al autoturismului „Peugeot” 206) i s-a spus să aștepte despre decizia luată asupra sumei ce-i va fi achitată drept compensare a prejudiciului cauzat.

Astfel, abia la sfârșitul lunii ianuarie, la numeroasele insistențe din partea lui Veaceslav Apostol, pârâtul 1-a anunțat, că poate să vină să-și ridice banii. La data de 23 ianuarie 2014 când Veaceslav Apostol a fost invitat de către reprezentantul pârâtului la sediul acestuia, pentru a ridica sumele de bani, acesta a fost informat despre faptul că, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii în mărime totală de 39093,03 lei, fiind informat că suma dată reprezintă 69% din valoarea autoturismului, de aceea nu poate fi vorba de deteriorarea totală a autoturismului achitarea 75% din costul acestuia.

Cu situația creată/propusă, Veaceslav Apostol din start nu a fost de acord din simplul motiv că autoturismul dat a fost tamponat din toate părțile, el nicidecum nu poate fi reparat (ceea ce se vede și cu ochiul liber, ne mai vorbind de experți), fapt confirmat inițial și de experții pârâtului, când au venit să cerceteze autoturismul (dânșii la fel au comunicat că mașina este deteriorată mai mult de 75%). Însă ulterior compania și-a schimbat poziția.

La fel, suma dată nu acoperă nicidecum prejudiciul real cauzat, deoarece cu resturile care au rămas de la mașină nu mai putea face o altă mașină. Un alt motiv, de ce reclamantul nu este de acord suma oferită de pârât, este și faptul, că prețurile pieselor reflectate în evaluarea întocmită de companie sunt în dolari SUA, pe când de facto toate prețurile se calculează în euro, astfel aceștia prin așa mijloc au diminuat intenționat suma prejudiciului cauzat. Însă dat fiind faptul, că starea materială a reclamantului este grea, acesta, a fost nevoit să ridice măcar și acea sumă de bani propusă de companie (pentru a acoperi câtuși de puțin paguba pricinuită), respectiv, acesta a făcut mențiunile de rigoare pe toate actele/documentele propuse de a fi semnate, unde a menționat clar, că nu este de acord cu suma primită, căci aceasta nu acoperă paguba propriu zisă astfel, Veaceslav Apostol rezervându-și dreptul de a înainta pretențiile propriu-zise. Deoarece, CA „Garanție” SA nu și-a îndeplinit obligațiunile legal asumate, au fost înaintate mai multe pretenții în adresa pârâtului din 23 ianuarie 2014, 19 februarie 2014, 28 februarie 2014 la fel fiind numită și expertiza la Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Toate aceste acțiuni, fiind efectuate de reclamant, deoarece pârâtul nu și-a onorat obligațiunile asumate prin Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 și anume nu a despăgubit pârâtul și a efectuat expertiza unilateral fără acordul reclamantului, adică a efectuat expertiza la o unitate neacceptată de ambele părți, contrar art. 23 alin. 4 din lege.

Astfel, conform raportului de expertiză numit de reclamant la Centrul Tehnico - Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 1420 din 18 februarie 2014, adus la cunoștința pârâtului prin scrisoarea din 19 februarie 2014, s-a stabilit, că prejudiciul material cauzat dlui Apostol Veaceslav în urma accidentului rutier menționat, constituie 61546 lei.

Drept reacție la expertiza efectuată, pârâtul prin răspunsul nr. 094 a informat reclamantul despre faptul că și-a schimbat poziția invocând, că valoarea de piață a autoturismului deteriorat, este de 3066 euro și nu 3700 euro, precum au menționat din start.

Reclamantul consideră răspunsul și poziția pârâtului nefondată și tendențioasă, care are drept scop de a induce în eroare reclamantul și cu orice scop să se eschiveze de la obligațiile asumate, prin achitarea integrală a prejudiciului real cauzat. În urma situației expuse, este evident faptul, că pârâtul în mod evident și obraznic a diminuat prejudiciul real cauzat reclamantului. Pentru confirmarea valorii reale pe piață a automobilului aflat în litigiu, reclamantul a mai numit o expertiză la Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI (expertiza a fost numită anume la MAI pentru ca să nu apară întrebări de profesionalismul experților și imparțialitatea acestora), unde experților li s-a pus întrebarea care era valoarea de piață a autoturismului aflat în litigiu la ziua producerii accidentului. Prin raportul de expertiză nr. 1667 din 13 martie 2014 experții clar au stabilit, că prețul de piață a autoturismului aflat în litigiu la data producerii accidentului era de 66931 lei, raportat la cursul euro din 26 decembrie 2013 care era 1 euro = 17,899 lei, respectiv în euro prețul autoturismului constituia 3739,3 euro.

Astfel, prețul de piață prezentat de experți este practic același, ca și prețul prezentat de pârât inițial. În urma situației create, este evident, că pârâtul a diminuat considerabil suma prejudiciului în urma accidentului rutier din 26 decembrie 2013, acțiuni ce le califică drept ilegale, având drept rezultat prejudicierea directă a reclamantului și încălcarea normei legale ce reglementează domeniul dat.

Ca reacție la tergiversările infinite inventate de pârât, la data de 23 decembrie 2013 reclamantul a mai înregistrat la pârât o pretenție prin care a solicitat în mod repetat achitarea sumei de 35193 lei, adică îndeplinirea obligațiilor legal asumate, însă cu părere de rău problema nu a fost soluționată. Motiv din care reclamantul a fost nevoit să depună acțiunea pentru revendicare drepturilor lezate de către pârât.

Cu referire la valoarea rămasă a autoturismului reclamantului de model „Peugeot” 206 număr de înmatriculare KAW 175, care a fost considerabil deteriorat, constituie suma de 3500 lei, fapt ce se confirmă prin contractul de vânzare - cumpărare din 03 martie 2014, încheiat între reclamant și Vladimir Juc, prin care se adeverește, că reclamantul a vândut autoturismul deteriorat la piese pentru suma de 3500 lei.

Reieșind din normele legale menționate și situația creată este cert, că pârâtul urmează să achite reclamantului suma de 24337,97 lei drept diferență dintre suma deja achitată de pârât, cea rămasă și prejudiciul real cauzat, probat prin expertizele menționate și contract (anexate la dosar). Ține să menționeze, că și Biroul Național al Asigurătorilor Auto din cadrul Comisiei Naționale ale a Pieții Financiare din

RM a confirmat ilegalitățile/abuzurile comise de pârât, prin răspunsul din 26 martie 2014 la plângerea adresată cu privire la problema dată.

Ca urmare a celor expuse, asiguratul/reclamantul este îndreptățit la încasarea sumei solicitate, care este întemeiată și probată, cu atât mai mult, că aceasta nu depășește limitele prevăzute de art. 14 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016 a fost admisă acțiunea lui Veaceslav Apostol și a fost încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiu lui Veaceslav Apostol prejudiciul material în suma de 24337,97 lei, cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 730 lei și pentru asistență juridică în suma de 4500 lei.

La 18 martie 2016, CA „Garanție” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii doar în limitele sumei de 6254,24 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 a fost respins apelul declarat de către CA „Garanție SA și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea concluziei date Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a reținut că, la 26 decembrie 2013 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier în care a fost implicat autovehiculul asigurat de model „Mercedes” cu numere de înmatriculare KAH 391 condus de I. Ciubotaru și autovehiculul de model „Peugeot” 206 cu numerele de înmatriculare KAW 175 condus de Igor Neculaevici. Prin decizia Poliției Rutiere mun. Chișinău, nr. MAI02 368992 din 26 decembrie 2013 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ilie Ciubotaru conducătorul autovehiculului de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare KAH 391 (f.d.20).

Prin procesul verbal nr. AORC13-344 din 27 decembrie 2013 au fost constatate pagubele în urma accidentului rutier produs la data de 26 decembrie 2013 (f.d.13).

Potrivit raportului de expertiză nr. 1420 din 18 februarie 2013 prejudiciul material cauzat posesorului automobilului de model „Peugeot” 206 cu numărul de înmatriculare KAW 175 (produs în anul 2005), în rezultatul tamponării la data de 26 decembrie 2013 conform prețului lucrărilor de reparație, pieselor de rezervă înlocuite, luând în considerație uzura fizică conform termenului de exploatare și a materialelor folosite, constituie 61545,90 lei (f.d.21-22).

Potrivit raportului de constatarea tehnico-științifică nr. 1667 din 13 martie 2014, valoarea automobilului „Peugeot” număr de înmatriculare KAW 175 la data de 26 decembrie 2013 putea constitui 66931 lei (f.d. 23-25).

Din raportul de expertiză judiciară nr. 784 din 20 mai 2015 urmează că, valoarea automobilului „Peugeot” număr de înmatriculare KAW 175 la data de 26 decembrie 2013 putea constitui 56103 lei (f.d.61-63).

Conform acordului privind plata despăgubirilor de asigurare din data de 23 ianuarie 2014, CIA „Garanție” SA a achitat lui Veaceslav Apostol suma de 39093, 03 lei, ultimul însă menționând că nu este de acord cu suma dată (f.d.19).

Veaceslav Apostol în baza contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport auto din 03 martie 2014 a vândut lui Vladimir Juc la un preț de 3500

lei, automobilul de model „Peugeot 206” număr de înmatriculare KAW 175 care se afla în stare avariata avansată și nu poate fi suspus reparației (f.d.29).

Conform art. 23 alin. (1) lit. a) și b) și e) din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: valoarea pagubei real suportate; diferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă; limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

Iar, conform art. 23 din Lege enunțată, la alin. (1/1), este prevăzut că în cazul daunei totale, valorile menționate la alin. (1) lit. b) sânt confirmate prin actul de evaluare întocmit de expertul independent sau unitatea de specialitate, acceptate de părți, ori, în cazul valorificării integrale a autovehiculului, sânt stabilite conform ofertei de achiziții a unității de specialitate sau a persoanei fizice, aleasă prin concursul ofertelor de prețuri.

Conform art. 14 alin. (1) Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În temeiul celor expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a reținut că prima instanță just a stabilit că intimatul-pârît nu neagă obligația de plată a diferenței, or dânsul nu este de acord cu suma ce urmează a fi achitată de asigurător.

Totodată instanța de apel a concluzionat că prima instanță just și-a întemeiat hotărârea în baza Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1667 din 13 martie 2014, potrivit căruia valoarea automobilului de model „Peugeot” număr de înmatriculare KAW 175 la data de 26 decembrie 2013 putea constitui suma de 66931 lei, apreciind critic raportul de expertiză judiciară nr. 784 din 20 mai 2015.

La 13 octombrie 2016, CA „Garanție” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în limita prejudiciului material în sumă de 6254,24 lei, în rest acțiunea sa fie respinsă.

Recurentul, CA „Garanție” SA, în motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și nefondată, bazată pe aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor și circumstanțelor cauzei.

Consideră că instanțele de judecată greșit au pus la baza emiterii hotărârii Raportul de constatare tehnico-științific nr. 1667 din 13 martie 2014, întocmit de Centrul –tehnico criminalistic și expertize judiciare IGP MAI, potrivit căruia valoarea de piață a automobilului „Peugeot 206” cu nr. de înmatriculare KAW 175 la data accidentului rutier putea constitui 66931 lei și neîntemeiat au respins drept probă pertinentă Raportul de Expertiză Judiciară nr. 784 din 20 mai 2015 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare prin care a fost stabilit valoarea automobilului „Peugeot 206” cu număr de înmatriculare KAW 175 cu motorul pe bază de benzină constituie suma de 56103 lei.

La 18 noiembrie 2016, avocatul Denis Staruș în interesele lui Veaceslav Apostol a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 a fost recepționată de către avocatul CA „Garanție” SA la 03 octombrie 2016, fapt confirmat prin cererea scrisă de ultimul, anexată la dosar.

Prin urmare, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 13 octombrie 2016, este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Garanție” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanțele judecătorești la emiterea hotărârilor au aplicat greșit normele de drept material și au încălcat normele de drept procedural nu poate fi reținut, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Garanție” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Compania de Asigurări „Garanție” societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru