

Prima instanță: Judecătoria Orhei  
Judecător: V. Negruța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2r-1071/16

## DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Godoroja Irina în interesele lui Morari Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Eugeniu împotriva Consiliului comunal Ivancea raionul Orhei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Morari Mihail împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 13 noiembrie 2009,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 iulie 2009, Rotari Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul com. Ivancea, r. Orhei, solicitînd anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Morari Mihail cu numărul cadastral 64404030148, cu obligarea inginerului cadastral de a-i elibera terenul alocat în natură conform deciziei Consiliului comunal Ivancea din 14 decembrie 2007.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Rotari Eugen a indicat că, prin decizia Consiliului comunei Ivancea din 14 decembrie 2007, ca familie nou formată și în conformitate cu art. 11 al Codului Funciar și art. 14 al Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, i s-a alocat un teren de pămînt pentru construcția casei de locuit cu suprafața de 0,12 ha conform planului de urbanism al s. Brănești.

Mai menționează că, prin aceeași decizie inginerul cadastral a fost împuternicit pentru a le transmite terenul nominalizat în natură și de a trece informația în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu drept de proprietate. El personal o perioadă de timp a fost la muncă peste hotarele țării și cînd s-a adresat la OCT Orhei a fost informat despre faptul că, terenul de pămînt alocat lui ca proprietate privată a fost ilegal înregistrat cu unicul număr cadastral 64404030148 cu suprafața de 0,2443 ha după Morari Mihail, care deja nu locuiește în R. Moldova mai bine de 10 ani, practic fiindu-i eliberate două sectoare de pămînt pentru construcția caselor.

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 13 noiembrie 2009, cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Eugeniu a fost admisă. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de către Primăria comunei Ivancea, r. Orhei pe numele lui Morari Mihail cu numărul cadastral 64404030148 cu suprafața de 0,2443 ha amplasat pe teritoriul primăriei comunei Ivancea, r. Orhei. S-a obligat Primăria comunei Ivancea, r. Orhei să-i elibereze reclamantului Rotari Eugeniu în natură, sectorul de teren cu suprafața de 0,12 ha alocat în baza deciziei Consiliului comunal Ivancea nr. 4.11.2 din 14 decembrie 2007.

La 08 iulie 2016, reprezentantul lui Morari Mihail, avocatul Godoroja Irina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Orhei din 13 noiembrie 2009, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Morari Mihail, apelantului fiind acordat termen pînă la 03 octombrie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 75 lei.

La 29 septembrie 2016, reprezentantul lui Morari Mihail, avocatul Godoroja Irina a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, anexînd bonul de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de Morari Mihail a fost restituită. Drept temei pentru restituirea cererii, instanța de apel a reținut că Morari Mihail nu se regăsește în lista subiecților cu drept de a iniția proceduri în ordine de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Godoroja Irina (mandat nr. 0969682) în interesele lui Morari Mihail a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul, invocînd argumente cu privire la fondul cauzei, reprezentanta recurentului a indicat că la emiterea încheierii contestate, instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 360 alin. (1) CPC, „*Sînt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine*”.

Colegiul menționează că Morari Mihail, nu deține o calitate procesuală (parte/participant). Prin urmare, Colegiul conchide că Morari Mihail nu se încadrează în lista exhaustivă a subiecților cu drept de a contesta hotărîrea cu apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu*

*este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărîrii privind declararea incapacității”.*

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Morari Mihail, or acesta nu este în drept să declare apel împotriva hotărîrii Judecătorei Orhei din 13 noiembrie 2009.

Totodată, în soluționarea prezentului recurs, instanța a sesizat o gravă problemă cu privire la calitatea serviciilor prestate de către reprezentantul recurentului – avocatul Godoroja Irina.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, **„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”.**

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, **„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”.**

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, avocatul urma să cunoască că legislația procesual-civilă prevede expres modalitatea de apărare a drepturilor persoanelor neatruse în proces. Astfel, restabilirea drepturilor persoanelor respective e posibilă ca urmare a redeschiderii procesului, în baza unei cereri de revizuire.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Godoroja Irina în interesele lui Morari Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Eugeniu împotriva Consiliului comunal Ivancea raionul Orhei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță