

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministrul Justiției în interesele statului Republica Moldova împotriva lui Anatolie Minciună, Ana Panov, Victor Pruteanu cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului cauzat,

c o n s t a t ă

La 02 februarie 2016, Ministrul Justiției a depus în adresa Judecătoriei Centru mun. Chișinău în interesele statului Republica Moldova cererea de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Minciună, Ana Panov, Pruteanu Victor cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei de 245131,79 lei cu titlu de reparare a prejudiciului.

La 12 septembrie 2016, Ministerul Justiției a înaintat cerere cu privire la completarea și concretizarea pretențiilor prin care a solicitat constatarea în acțiunile lui Anatolie Minciună, Anei Panov și lui Victor Pruteanu a neglijenței grave în administrarea actului de justiție manifestată prin omisiunea de a acorda despăgubire rezonabilă avînd în vedere jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care a determinat încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale în cauza Botezatu contra Republicii Moldova și încasarea în ordine de regres, în mod solidar din contul lui Anatolie Minciună, Anei Panov și lui Pruteanu Victor în ordine de regres a sumei de 245131,79 lei cu titlu reparare a prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, s-a refuzat în primirea cererii Ministerului Justiției cu privire la completarea și concretizarea pretențiilor, în partea constatării în acțiunile lui Anatolie Minciună, Anei Panov și lui Victor Pruteanu a neglijenței grave în administrarea actului de justiție manifestată prin omisiunea de a acorda despăgubire rezonabilă avînd în vedere jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care a determinat încălcarea prevederilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale în cauza Botezatu contra Republicii Moldova.

La 11 noiembrie 2016, Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitînd casarea integrală a încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, cauza civilă menționată a fost expediată Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC RM și anume -

nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. S-a menționat că în speță, în calitate de pârți figurează Anatolie Minciună, Ana Panov, Victor Pruteanu, care activează în calitate de judecători la Curtea de Apel Chișinău.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că în prezentul litigiu judecătoria Curții de Apel Chișinău – Anatolie Minciună, Ana Panov, Victor Pruteanu, au calitatea procesuală de pârți. De asemenea, Colegiul constată, că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2016. Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia actelor instanței de fond, emise în pricina civilă în care, în calitate de părți figurează judecătorii acestei instanțe.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*).

Astfel, avînd în vedere că la moment urmează a fi examinată legalitatea și temeinicia încheierii emise de prima instanță, Colegiul consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a pricinii, înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministrul Justiției în interesele statului Republica Moldova împotriva lui Anatolie Minciună, Ana Panov, Victor Pruteanu cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului cauzat, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță