

prima instanță: A. Furdui
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, V. Negru

dosarul nr.2r-994/16

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Sarsaman Grigore în interesele lui Matei Andrei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matei Andrei împotriva Irinei Apostolov, Companiei de Asigurări “Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni și Societății Comerciale “Tetis International Co” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel ca depusă de o persoană neîmpuțernicită

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2012 Matei Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Apostolov, Companiei de Asigurări “Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni și Societății Comerciale “Tetis International Co” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul săvârșirii contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 acțiunea reclamantului Matei Andrei a fost respinsă (f.d. 223-229).

La 22 aprilie 2016 avocatul Sarsaman Grigore a declarat în interesele lui Matei Andrei apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d. 230, 241-243).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Sarsaman Grigore în interesele lui Matei Andrei, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 246-247).

La 10 noiembrie 2016 avocatul Sarsaman Grigore a declarat în interesele lui Matei Andrei, recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate (f.d. 251-253).

În motivarea cererii de recurs avocatul Sarsaman Grigore indicat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, deoarece este ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 octombrie 2016 rezultă că avocatul Sarsaman Grigore a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 244).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Sarsaman Grigore la 10 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Art. 360 al. (1) lit. b) CPC prevede că, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul din 03 aprilie 2014, seria MA 0319886 avocatul Sarsaman Grigore a fost împuternicit de Matei Andrei să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii și de a majora cuantumul pretențiilor (f.d. 72-verso).

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Or, norma art. 81 CPC prevede expres că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Așadar, dreptul de ataca hotărîrea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului.

În mandatul de la foaia dosarului 72 verso nu este indicat că avocatul Sarsaman Grigore este investit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească și nu este indicată vre-o procură în care ar fi menționate aceste drepturi.

Prin urmare, apelul declarat de avocatul Sarsaman Grigore în interesele lui Matei Andrei a fost depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sarsaman Grigore în interesele lui Matei Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matei Andrei împotriva Irinei Apostolov, Companiei de Asigurări “Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni și Societății Comerciale “Tetis International Co” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Galina Stratulat