

Prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Lupașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-264/16

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Bîtca Emil,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea
sumei cu titlu de dobândă de întârziere,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, prin
care:

-S-a respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea înaintată de
Lesnicenco Maxim privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a
repus în termenul de contestare cu apel hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun.
Chișinău din 20 martie 2015;

-S-a respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost încetată procedura în
apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil;

-S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016,
emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea
sumei cu titlu de dobândă de întârziere, prin care a fost încetată procedura în apel
în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2014, Bîtca Emil s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, solicitînd încasarea de la
Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea a dobînzii de întârziere în sumă de
6 674 euro.

La 19 septembrie 2014, Bîtca Emil a depus cerere de micșorare a cuantumului acțiunii, solicitînd încasarea dobînzii contractuale de 2 366,52 euro și dobînzii de întîrziere 2 791,232 euro, în total 5 157 euro.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 20 martie 2015, acțiunea înaintată de Bîtca Emil s-a admis parțial. S-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul lui Bîtca Emil dobînda de întîrziere în sumă de 5 070,12 euro echivalent în valuta națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărîri. S-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul lui Bîtca Emil cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei. În rest, pretențiile lui Bîtca Emil înaintată împotriva lui Maxim Lesnicenco cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere s-au respins. S-au respins integral pretențiile lui Bîtca Emil împotriva Olesei Lesnicenco cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere. S-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 984,27 lei.

La 21 aprilie 2015, Bîtca Emil a declarat apel, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 20 martie 2015 în partea cerinței înaintate împotriva Olesei Lesnicenco privind încasarea dobînzii de întîrziere, cu emiterea unei noi hotărîri prin care dobînda adjudecată în sumă de 5 070 euro să fie încasată în mod solidar de la ambii soți (f.d. 78-79).

La 15 iulie 2016, Lesnicenco Maxim a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului declarat, casarea integrală a Hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 20 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încetarea procesului civil pornit la acțiunea lui Bîtca Emil (f.d. 141-142).

Prin cererea depusă în ședința instanței de apel din 28 septembrie 2016, Bîtca Emil a solicitat retragerea cererii de apel nr. 21395 din 21.04.2015 depusă împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20.03.2015. Întru întemeierea cererii s-a referit la art. 56 și 374 CPC (f.d. 150 cererea, f.d. 152 proces verbal).

Prin încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, s-a admis cererea lui Lesnicenco Maxim și s-a repus în termenul de contestare cu apel hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 martie 2015.

Prin o altă încheiere a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, s-a încetat procedura în apel în pricina civilă la acțiunea lui Bîtca Emil către Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea privind încasarea dobînzii contractuale 2 366,52 euro și dobînzii de întîrziere 2 791,23 euro, în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil.

Nefiind de acord cu încheierile date, la 12 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bîtca Emil a declarat recurs, solicitînd casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016:

-S-a respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea înaintată de

Lesnicenco Maxim privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termenul de contestare cu apel hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 20 martie 2015;

-S-a respins recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil;

-S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea sumei cu titlu de dobândă de întârziere, prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil.

La 28 noiembrie 2016, Bîtca Emil a depus cerere de revizuire, completînd-o la 29 noiembrie 2016. Relatînd circumstanțele pricinii și indicînd formal prevederile art. 449 lit. b) CPC, a solicitat revizuiantul, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 și încheierilor Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie continuată procedura examinării cererii de apel declarată de Bîtca Emil și respinsă repunerea în termen a apelului lui Lesnicenco Maxim, cu trimiterea cauzei pentru examinare în fond în alt complet de judecată.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Bâtca Emil în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Bîtca Emil, este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind dezacordul revizuientului cu decizia contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui

apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bâtca Emil împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bâtca Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea sumei cu titlu de dobândă de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță