

Prima instanță: Judecătoria s. Buiucani mun. Chișinău
Judecător: D. Dulghieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița
Instanța de recurs: CSJ – N. Clima, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-260/16

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de Dudnic Anatolie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Dudnic Anatolie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, cât și împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 și 11 mai 2016, prin care au fost respinse cererile de revizuire,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2010, Dudnic Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, încheiat în baza hotărârii comisiei de privatizare nr. 96 din 09 noiembrie 1995, apartamentul nr. 45 din str. Hristo-Botev 191, mun. Chișinău a fost privatizat de Leontesco Irina, fiind utilizate 54 cote-părți din bunurile patrimoniale nr. 1937102 și nr.0006708, ce aparține reclamantului în baza contractului de donație nr. 5-6162 din 11 august 1995, susținând că bunurile date au fost donate în baza unui fals contract de donație de fiul lui Leontesco Irina, Yevdochimov Igor.

Consideră reclamantul că contractul contestat a fost înstrăinat ilegal cu folosirea bunurilor patrimoniale ce aparțineau reclamantului.

Solicita reclamantul Dudnic Anatolie instanței de judecată declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, anularea hotărârii comisiei de privatizare nr. 96 din 09 noiembrie 1995.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 26 decembrie 1995, încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Leontescu Irina, autentificat notarial de Biroul Notarial nr. 7 mun. Chișinău, notarul Volimbovscaia Zinaida. În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 139-144 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, a fost respins apelul declarat de către Yevdochimov Igor și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de Yevdochimov Igor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 cu privire la respingerea propunerii de recuzare a judecătorului Marina Anton, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Yevdochimov Igor, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 martie 2012 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea s-a respins ca tardivă.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 octombrie 2014, Dudnic Anatolie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, recursul lui Dudnic Anatolie a fost declarat inadmisibil.

La 29 aprilie 2015, Dudnic Anatolie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii date, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, reexaminarea cauzei în ordine recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de Dudnic Anatolie a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 11 aprilie 2016, Dudnic Anatolie a depus o nouă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015 cât și încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, declararea admisibil a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 și examinarea acestuia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire respectivă.

La 04 noiembrie 2016, Dudnic Anatolie a depus o nouă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, cât și încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, declararea admisibil a recursului declarat de Dudnic Anatolie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014, examinarea și admiterea acestuia cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Fără a indica vreun temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, revizuentul a indicat că instanța de recurs cât și instanța de revizuire nu i-a expediat vreo înștiințare despre data examinării cauzei și componența completului de judecată, astfel lipsindu-l de posibilitatea de a prezenta motive cât și probe suplimentare, și anume Raportul de constatare tehnico-științifică seria BB nr. 012500/399 din 24.03.2016, executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare cât și o Ordonanță privind pornirea urmării penale din 11 aprilie 2016 conform semnelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de alin. (1) art. 310 Cod Penal, pe faptul falsificării probelor în procesul civil sau penal de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

Revizuentul Dudnic Anatolie a mai anexat la cererea de revizuire și o copie a răspunsului Uniunii Avocaților din Republica Moldova conform căreia sa adus la cunoștință faptul că la data de 20.12.2010 s-a retras licența pentru exercitarea funcției de avocat dl. Colțov Vadim. În acest sens s-a invocat de către revizuent faptul că Colțov Vadim din data de 20 decembrie 2010 nu a mai avut dreptul să reprezinte interesele intervenientului accesoriu Yevdochimov Igor în cadrul litigiului respectiv.

În susținerea cererii respective de revizuire, revizuentul a reiterat și circumstanțele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei civile respective.

La 05 decembrie 2016, Yevdochimov Igor prin intermediul avocatului Colțov Angela (mandat nr. 0010401) a prezentat referință, solicitând respingerea revizuirii ca fiind inadmisibilă.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, „după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, făcându-se trimitere doar la numărul articolului respectiv.

Totodată, Colegiul menționează că de către revizuent a fost anexat la cererea de revizuire:

-ordonanță privind pornirea urmării penale din 11 aprilie 2016 conform semnelor constitutive a componentei de infracțiune prevăzute de alin. (1) art. 310 Cod Penal, pe faptul falsificării probelor în procesul civil sau penal de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia;

-raportul de constatare tehnico-științifică seria BB nr. 012500/399 din 24.03.2016, executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare;

-răspunsul Uniunii Avocaților din Republica Moldova conform căreia sa adus la cunoștință faptul că la data de 20.12.2010, s-a retras licența pentru exercitarea funcției de avocat dl. Colțov Vadim.

Cu referire la actele respective anexate la cererea de revizuire, Colegiul menționează că din conținutul nemijlocit, și motivarea cererii de revizuire a lui Dudnic Anatolie, acesta le consideră ca fiind probe care nu au putut fi anexate de acesta la materialele cauzei deoarece nici la examinarea recursului și nici la examinarea cererilor de revizuire, instanța nu i-a expediat vreo înștiințare despre data examinării cauzei și componența completului de judecată, astfel lipsindu-l de posibilitatea de a prezenta probele respective.

Cu referire la respectivele înscrisuri, Colegiul menționează că conform art. 442 alin. (1) CPC al RM, instanța de recurs examinează recursul fără a administra noi dovezi, respectiv argumentele revizuentului că a fost privat ilegal de dreptul de a anexa respectivele înscrisuri la recurs sunt nefondate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că potrivit legislației, recursurile declarate împotriva deciziilor instanțelor de apel se examinează în lipsa participanților la proces.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, pentru Curtea Supremă de Justiție a fost făcută o excepție de la regula generală prevăzută la art. 452 CPC.

Astfel, având în vedere faptul că dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată în prima instanță, ținând cont de practica judiciară și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de revizuire fără participarea părților la proces.

Totodată, Colegiul a considerat necesar verificarea din oficiu a încadrării înscrisurilor prezentate de către revizuent în temeiurile exprese de declarare a revizuirii prevăzute de art. 449 CPC al RM, și a constatat că acestea nu pot fi încadrate în nici unul din aceste temeiuri, în situația în care actele respective au fost emise ulterior emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2015, prin care recursul înaintat de Dudnic Anatolie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2014 a fost declarat inadmisibil, iar revizuentul nu a probat dovada că a fost în imposibilitate de a le obține pe parcursul examinării pricinii în instanțele inferioare.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în

cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolie la 04 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dudnic Anatolie împotriva Direcției Privatizării Fondului de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Yevdochimov Igor, cu privire la anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere predare a locuinței în proprietate privată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță