

## Dosarul nr.2ra-2795/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – R. Țurcanu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, A. Bostan

### ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Ana Panciul în pricina civilă la acțiunea Anei Panciul împotriva lui Volodymyr Panciul, intervenient accesoriu Igor Istrati privind împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote - părți, prin atribuirea reclamantei cota – parte a pîrîtului contra unei sulte, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 iulie 2016,

### C O N S T A T Ă :

Ana Panciul la data de 10 ianuarie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Volodymyr Panciul, intervenient accesoriu Igor Istrati privind împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote părți, prin atribuirea reclamantei cota- parte a pîrîtului contra unei sulte ( f.d. 3-11, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta Ana Panciul a indicat, că la data de 29 iunie 1987 Semion Panciul a procurat ½ cotă parte ideală din imobilul amplasat pe str. Muncești 102 - casă de locuit formată din construcție de but cu suprafața totală de 55,7 m.p. inclusiv suprafața locativă de 41,0 m.p., amplasată o suprafață de teren de 600 m.p., pe care se mai află construcții auxiliare.

Potrivit contractului de vânzare – cumpărare, în folosința lui Semion Panciul a trecut odaia locativă – nr. 3 cu suprafața de 12,0 m.p., odaia locativă nr. 4 cu suprafața de 12,2 m.p., în lit. ”a” bucătăria nr. 6 cu suprafața de 7,7 m.p., construcția auxiliară nr.2, anexa (sură) și beciul nr. 1, de asemenea s-a menționat că partea înstrăinată este izolată.

Igor Istrati deține cu drept de proprietate ½ cotă parte ideală din imobilul amplasat în str. Muncești 102, mun. Chișinău.

La data de 25 mai 2008 Semion Panciul a decedat, însă, prin testamentul din data de 13 mai 2008 a testat toată averea sa soției Anei Panciul în mărime de 75 % și fiului Volodymyr Panciul în mărime de 25 %.

Astfel, conform certificatului de moștenitor testamentar ea deține în proprietate 3/8 cotă parte, iar Volodymyr Panciul 1/8 cotă – parte din bunul imobil.

În opinia reclamantei este îndreptățită să solicite împărțirea bunului proprietate comună pe cote – părți, prin atribuirea întregului bun reclamantei, iar pîrîtului atribuirea unei sulte, reîșind din faptul imposibilității împărțirii bunului în natură, fapt constatat prin rapoartele de expertiză.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 23 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Ana Panciul împotriva lui Volodymyr Panciul s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Ana Panciul în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 280,0 lei ( f.d. 103, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 30 decembrie 2015 Ana Panciul a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată ( f.d. 106-111, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 13 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Ana Panciul, s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 23 decembrie 2015 ( f.d. 168, vol.II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că prin raportul de expertiză din data de 08 decembrie 2012 s-a constatat, că casa de locuit lit. A - compusă din 2 odăi locative nr. 3 și 4 și lit. a - compusă din bucătăria nr. 6 nu este posibil a fi partajată în natură proporțional cotelor- părți care le aparțin coproprietarilor.

Potrivit art. 361, alin. 1 - 3 Cod Civil „împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor; b) vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală mai mare decât cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă”.

De asemenea instanța a menționat că împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote – părți urmează să fie efectuată: dacă bunul este indivizibil sau dacă bunul este divizibil atunci împărțirea se face în natură.

La caz, bunul este indivizibil astfel, poate fi atribuit în proprietate exclusivă unuia dintre coproprietari, însă o asemenea situație este posibilă numai cu acordul ambilor coproprietari. Volodymyr Panciul ar fi de acord cu aplicarea regulii sultei, dacă reclamanta îi achită sulta în mărime de 10 000 euro, sau dacă bunul îi rămîne lui el achită reclamantei sultă. Pîrîtul nu este de acord cu suma propusă de Ana Panciul, care se bazează pe Raportul de expertiză din data de 16 ianuarie 2012, ori la moment prețul real al cotei- părți s-a mărit considerabil.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 08 septembrie 2016 Ana Panciul a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de

apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admite cererea de chemare în judecată ( f.d.185-193, vol. II).

În motivarea recursului recurenta Ana Panciul a indicat, că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și procesual, au interpretat eronat normele de drept material ce reglementează raporturile juridice din speță, nemotivarea hotărârilor contestate , încălcarea unor norme de drept privind admisibilitatea probelor în procesul civil.

La data de 07 decembrie 2016 avocatul Artur Harujen în interesele lui Volodymyr Panciul a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 iulie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 03 august 2016.

Recursul depus 06 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ana Panciul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurantei la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ana Panciul asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ana Panciul inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ana Panciul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 în pricina civilă la acțiunea Anei Panciul împotriva lui Volodymyr Panciul, intervenient accesoriu Igor Istrati privind împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote - părți, prin atribuirea reclamantei cotei – părți a pîrîntului contra unei sulte.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas