

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: O. Țurcan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2ra-2769/16

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cerevatfi Mihail împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Consiliului mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă

La 23 octombrie 2015, Cerevatfi Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” privind încasarea prejudiciului material în mărime de 48 909 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 06 septembrie 2015, în mun. Chișinău, pe drumul de acces spre parcul „Valea Morilor” și „Moldexpo” automobilul său a fost deteriorat în urma căderii unui copac, fapt documentat de Inspectoratul de Poliție sect. Buiucani, iar copacul a fost înlăturat de pe automobil de echipa de intervenție a pârâtului.

Indică reclamantul că, fragmentul de copac ce a căzut peste autovehiculul său era complet uscat și astfel consideră că din acest motiv urma a fi înlăturat de pârât.

Menționează că, a solicitat de la pârâtul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” compensarea prejudiciului material în mărime de 48 909 lei, determinat prin raport de expertiză, însă această solicitare a fost respinsă.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 05 februarie 2016, a fost atras în proces Consiliul municipal Chișinău (f.d. 53 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, s-a admis renunțul reclamantului la pretenția privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 56).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă ca fiind întemeiată. S-a încasat din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Cerevatfi Mihail prejudiciul material în mărime de 48 909 lei. S-a încasat din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Cerevatfi Mihail cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 1 470 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 aprilie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 octombrie 2016, Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Cerevatfi Mihail.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 18 noiembrie 2016, Cerevatfi Mihail a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 29.07.2016 (f.d. 100), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar confirma momentul comunicării deciziei integrale decît invocarea recurentului că a recepționat decizia integrală la 09.08.2016 (din cererea de recurs f.d. 102), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în

cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță