

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: R. Pulbere  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-1752/16

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către  
Guzinschi Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guzinschi Alexei  
împotriva Primăriei or. Sîngera privind contestarea răspunsului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de Guzinschi Alexei și a fost menținută hotărîrea Judecătoriai  
Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016,

### c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2015, Guzinschi Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Primăriei or. Sîngera, solicitând anularea răspunsului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, adresându-se la data de  
17.09.2015, la Primăria or. Sîngera cu cerere privind cumpărarea lotului pomicol nr.  
33 din Întovărășirea Pomicolă „Negnic”, prin răspunsul nr. 662 din 21.09.2015, i s-a  
comunicat că, conform informației ÎS „Cadastru” dânsul dispune de un lot pentru  
construcție locativă în or. Sîngera, str. Orhei, 40, ocupat de casa de locuit particulară,  
proprietate privată în baza certificatului Comitetului Executiv Sîngera nr. 603 din  
27.12.1990, prin urmare, în conformitate cu prevederile Statutului întovărășirii, în  
anul 1996 nu a avut dreptul de a obține calitatea de membru al întovărășirii vizate,  
totodată comunicându-i că cererea urmează a fi înaintată spre examinare și avizare în  
cadrul ședințelor de lucru a comisiilor de specialitate a Consiliului or. Sîngera pentru  
refuzarea satisfacerii acesteia, însă despre rezultatul examinării urmând a fi informat  
suplimentar.

Reclamantul nu este de acord cu poziția Primăriei or. Sîngera deoarece, în  
conformitate cu Statutul model al întovărășirii pomicole aprobat prin Hotărârea  
Guvernului, membrul întovărășirii pomicole poate fi exclus din aceasta în cazul  
scoaterii la iveală a unor circumstanțe care privesc persoana de dreptul de a fi  
membru al întovărășirii pomicole, excluderea din aceasta se face în baza hotărârii

direcției întovărășirii cu aprobarea ulterioară de către adunarea generală și, din moment ce persoana a dobândit calitatea de membru al întovărășirii pomicole, această calitate poate fi retrasă doar în baza hotărârii menționate supra, astfel, în lipsa respectării procedurii stabilite și a unei hotărâri în acest sens, calitatea de membru al întovărășirii nu poate fi pusă la îndoială.

Consideră reclamantul că, odată ce răspunsul contestat, produce efecte juridice în privința lui, urmînd a fi pus la baza deciziei Consiliului or. Sîngera privind atribuirea terenului pomicol în proprietate privată, acesta reprezintă act administrativ, deci obiect al contenciosului administrativ. Nu este de acord că răspunsul dat cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ normativ, deoarece se referă la soluționarea unei chestiuni legate de drepturile solicitantului, ceea ce înseamnă că produce efecte față de solicitant. Nu este nici un act de gestiune în sensul prevederilor legale, întrucât înstrăinarea terenului este o acțiune ce ține de dreptul de dispoziție, ca atribut al dreptului de proprietate, și nicidecum de dreptul de folosință avut în vedere de legiuitor la actele de gestiune a bunurilor din domeniului privat a autorității publice.

Mai mult ca atît, consideră că răspunsul a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de legislație, or, la emiterea acestuia nu a fost solicitat avizul conducerii întovărășirii pomicole.

Solicită reclamantul, anularea răspunsului Primăriei or. Sîngera nr. 662 din 21.09.2015 ca fiind ilegal în fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată lui Guzinschi Alexei către Primăria or. Sîngera privind anularea răspunsului.

La 30 martie 2016, Alexei Guzinschi a depus cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, indicînd că urma în ordine obligatorie să fie antrenat Consiliul or. Sîngera în cadrul procesului. În condițiile în care Răspunsul (avizul) Primăriei cu referire la privatizarea lotului pomicol produce efecte față de Consiliu, or, aceasta urmează a fi pusă la baza Deciziei emise în legătură cu atribuirea terenului în proprietate privată și menționînd că, Răspunsul contestat nicidecum nu se referă la interpretarea unui act normativ, ci se referă la soluționarea unei probleme ce ține nemijlocit de drepturile subiective ale persoanei, ceea ce înseamnă că este un act administrativ producătoare de efecte față de solicitant, a solicitat casarea acesteia, cu emiterea hotărîrii noi privind respingerea cererilor acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Guzinschi Alexei și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 octombrie 2016, Guzinschi Alexei prin intermediul avocatului Coban Igor (mandat nr. 0524354) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță întru implicarea în proces a Consiliului or. Sîngera, sau după caz, pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît

instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicarea eronată a normelor de drept material se datorează examinării superficiale a speței diferite. A menționat că Consiliul or. Sîngera nu a fost implicat în proces, astfel nu s-a ținut cont de faptul că ulterior acesta va fi legat într-o anumită măsură de Răspunsul contestat și de hotărîrea judecătorească pronunțată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12.07.2016 (f.d. 77), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar confirma momentul comunicării deciziei integrale decît invocarea recurentului în recurs că a recepționat decizia integrală la 05.10.2016 (din cererea de recurs f.d. 79), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guzinski Alexei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Guzinschi Alexei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Guzinschi Alexei se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță