

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: Alexei Maria  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2rac-534/16

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Remstancom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Remstancom” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Remstancom” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015,

### c o n s t a t ă

La 02 februarie 2015, SA „Banca de Economii” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Remstancom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SRL „Remstancom” a beneficiat de două credite de la „Banca de Economii” SA prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău și anume: credit în tranșe în sumă de 665,000.00 lei, în baza contractului de credit nr. 06-06/1/78 din 15.06.2007, acordului adițional nr. 1 din 01.07.2008 și acordului adițional nr. 2 din 15.04.2009 și credit sub formă de linie de credit în sumă de 120,000.00 MDL, în baza contractului de credit nr. 06-06/1/156 din 20.11.2007 și acordului adițional nr. 1 din 15.04.2009.

Întru asigurarea creditelor menționate, între Bancă și SRL „Remstancom” a fost încheiat contractul de gaj nr. 06-06/1/78-g din 15.06.2007, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15.04.2009 asupra mijloacelor fixe (strunguri de prelucrare a metalelor), la valoarea totală de gaj în sumă de 522,264.00 lei. Ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate de către SRL Remstancom conform contractelor de credit nr. 06-06/1/78 din 15.06.2007 și nr. 06-06/1/156 din 20.11.2007, Banca de Economii S.A., a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj în baza procesului-verbal nr. 0869 din 24.07.2009 al Comitetului de credite.

Indică că, prin hotărârea Judecătoria Economice de Circumscripție Chișinău

nr. 2e-4977/10 din 03.06.2010, s-a dispus transmiterea de către SRL „Remstancom” în posesia Băncii de Economii SA a bunurilor gajate.

La data de 13 august 2010, de către executorul judecătoresc al Oficiului de executare Ciocana, Bălan Cornelia, în baza procesului-verbal de transmitere în posesiune a bunurilor către Banca de Economii SA, au fost transmise bunurile gajate conform contractului de gaj nr. 06-06/1/78-g din 15.06.2007, modificat și completat ulterior prin acordul adițional nr. 1 din 15.04.2009, totodată constatându-se lipsa a două strunguri în valoare totală de gaj în sumă de 78,805.00 lei.

La data de 16 septembrie 2010, în baza contractului de comodat nr. 195 și actului de predare primire, Banca de Economii SA a transmis bunurile spre păstrare către SC „Remstancom” SRL.

Conform raportului de evaluare din 20.08.2010, întocmit de evaluatorul independent SRL „Print Imobil”, prețul total de piață al bunurilor transmise constituie 433,980.00 lei. Ținând cont de faptul că, la momentul transmiterii bunurilor în posesiune s-a constatat lipsa a două strunguri în valoare totală de gaj de 72,805.00 lei, la data de 16.10.2010, în baza actului de predare-primire dintre SRL „Remstancom” și „Banca de Economii” SA, în posesia Băncii a fost transmis un strung hidraulic de îndoirea metalului HB-2144, în valoarea stabilită de comun acord între părți de 40,000.00 lei. În baza Deciziei Comisiei de tender, consemnată în Procesul-Verbal nr. 1 din 22.10.2010 s-a hotărât de a interveni cu propunerea, către Comitetul de credite, de a iniția comercializarea prin negocieri directe a bunurilor.

La data de 22.02.2011, prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu SRL Securitate Antiincendiară (cu acordul directorului SRL Remstancom) s-a comercializat strungul HB-2144 la prețul de 25,000.00 lei. La data de 30.05.2013, Bursa Imobiliară LARA SRL, în raportul de evaluare a utilajului nr. 2013/67-004 a stabilit valoarea totală de piață a celor 16 strunguri de 188,556.00 lei, în baza Deciziei Consiliului Băncii (PV nr. 68 din 27.06.2013), bunurile imobile menționate au fost expuse spre comercializare în cadrul licitațiilor desfășurate de către Banca de Economii SA, după cum urmează: licitație cu strigare 18.07.2013; licitație cu reducere 13.08.2013; licitație cu reducere 23.09.2013; licitație cu reducere 04.11.2013; licitație cu reducere 18.12.2013; licitație cu reducere 04.02.2014; licitație cu reducere 14.03.2014; licitație cu reducere 30.04.2014; licitație cu reducere 30.05.2014; licitație cu reducere 22.07.2014; licitație cu reducere 02.09.2014; licitație cu reducere 15.10.2014. Luând în considerație faptul că licitațiile nu au avut loc din lipsă de participanți Banca a comercializat bunurile parțial în cadrul negocierilor directe. Astfel, prin Decizia Consiliului Băncii de Economii S.A. (PV nr. 151 din 12.11.2014) a fost acceptată comercializarea bunurilor către SRL Oregon Met, c/f 1012600037183 la prețul de 140,000.00 lei, cu condiția achitării prețului la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 03.06.2010, datoria SC Remstancom SRL față de Banca de Economii SA constituia 565,252.36 lei, după cum urmează: Contractul de credit № 06-06/1/78 din 15.06.2007, în sumă de 665,000.00 lei: creditul-398,000.00 lei; dobânda-105,860.94 lei; penalitate credit - 4,771.74 lei; penalitate dobânda - 35,788.84 lei în total 544,421.52 lei, Contractul de credit № 06-06/1/156 din 20.11.2007, în sumă de 120,000.00 lei: credit-16,000.00 lei; dobânda - 3,039.96 lei; penalitate credit - 880.04 lei; penalitate dobânda -910.84 lei și în total 20,830.84 lei.

Însă, conform contractelor de vânzare - cumpărare din 22.02.2011 și 26.11.2014, după comercializarea bunurilor gajate la prețul total de 165.000.00 lei, datoriile SC Remstancom SRL față de Banca de Economii SA constituie 400,252.36 lei.

Prin demersul nr. 05-04/221, la data de 20.01.2015, debitorul SRL Remstancom a fost informat de către Banca de Economii SA despre comercializarea bunurilor gajate și existența datoriilor. Concomitent Banca de Economii SA a solicitat achitarea datoriilor restante în termen de 5 zile. Astfel, pîrîtul nu a achitat datoriile în termenul solicitat de reclamant. Conform punctului 7.1 din contractul de credit, pentru neachitarea la scadență a plăților pe dobânda calculată, debitorul achită Băncii o penalitate în mărime de 0.17% pentru fiecare zi de întârziere, care va fi aplicată la suma dobânzii neachitată. Punctul 5.2. stabilește, că dobânda se va majora cu 5 (cinci) puncte procentuale în cazul în care creditul sau o parte a creditului este expirat. Dobânda majorată se va aplica la partea de credit expirat, începând cu ziua care urmează după data scadenței creditului sau a părții acestuia.

Solicită reclamantul SA „Banca de Economii”, încasarea din contul SRL „Remstancom” în beneficiul „Băncii de Economii” SA a sumei de 400,252.36 lei cu titlu de datorie conform contractelor de credit nr. 06-06/1/78 din 15.06 2007 și nr. 06-06/1/156 din 20.11.2007 și încasarea din contul SRL „Remstancom” în beneficiul „Băncii de Economii” SA a taxei de stat în mărime de 12,007.57 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015, corectată prin încheierea din 17 octombrie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către SA Banca de Economii împotriva SRL Remstancom privind încasarea datoriei;

-S-a încasat de la SRL Remstancom - c/f 1003600029182, sediu mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, 2/1, of. 141 în beneficiul SA Banca de Economii - c/f 1003600002549, sediu mun. Chișinău, str. Columna, 115 suma totală în mărime de 412 259 (patru sute doisprezece mii două sute cincizeci și nouă) lei 93 bani constituită din datoria în mărime de 400 252,36 lei precum și cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli sub formă de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 12 007,57 lei;

-Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03.02.2015 și anume sechestrul aplicat asupra sumelor de bani aflate pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Remstancom” în limita valorii acțiunii de 400 252,36 lei, precum și obligarea Camerei înregistrării de Stat de a nu permite efectuarea modificărilor în actele de constituire ale SRL „Remstancom”, s-au menținut pînă la executarea prezentei hotărîri judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Remstancom” și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 noiembrie 2016, SRL „Remstancom” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu respingerea acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 01 decembrie 2016, SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului ca fiind inadmiisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15.08.2016 (f.d. 21 vol. II), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Remstancom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Remstancom” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Remstancom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță